



Broj predmeta: 13-000943/22
Broj akta: 01.1-1413EK-0066/22
Datum, 19.8.2022. godine
Mjesto, Brčko

Na osnovu člana 17. stav (2) Zakona o Vladi Brčko distrikta BiH («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH», broj: 22/18 - prečišćen tekst, 49/18, 08/19, 10/19 i 32/19) i čl. 70 stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH broj: 39/14), a u skladu s članom 69. stav (2) tačke d) i e) Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH», broj: 39/14), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda BiH broj: 13-000943/22 od 29.7.2022. godine, gradonačelnik Brčko distrikta BiH d o n o s i

ODLUKU O PONIŠTENJU POSTUPKA JAVNE NABAVKE

Član 1

Poništava se otvoreni postupak s međunarodnom objavom za lotove 2,3,18 i 25 iz provedenog postupka za nabavku računara, računarske i srodne uredske opreme za potrebe odjeljenja Vlade i institucija Brčko distrikta BiH – 1/2022 – lotovi 1-36, koji je pokrenut na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 13-000943/22, broj akta:01.1-1413EK-0022/22 od 14.4.2022. godine, Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 1157-1-1-226-3-273/22 od 21.4.2022. godine, specifikacije roba u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj: 13-000943/22,

-za lotove 2, 18 i 25 iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, što prema čl. 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama predstavlja osnov za poništenje postupka javne nabavke,
-za Lot 3 iz razloga što su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, što prema čl. 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama predstavlja osnov za poništenje postupka javne nabavke,

Obrazloženje

Komisija za nabavke je nakon izvršenog otvaranja ponuda konstatovala da je dostavljeno sedam ponuda, ponuđača: “Digitarija” d.o.o. Sarajevo, “Tehno-Mag” d.o.o. Orašje, “Prointer ITSS” d.o.o. Sarajevo, “Elur” d.o.o. Kiseljak, “Network I” d.o.o. Bijeljina, “Copitrade” d.o.o. Bijeljina i “Intec” d.o.o. Brčko. Sastavni dio odluke čini zapisnik sa otvaranja ponuda, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i izvještaj o toku i završetku e-aukcije. Ponude su bile prihvatljive prema obliku, sadržaju i potpunosti, te u pogledu načina pripreme i dostave ponuda, osim ponuda ponuđača koji nisu ponudili uređaje u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija. Utvrđeno je da ponuđač „Elur“ d.o.o. Kiseljak nije upisao cijenu za Lot 12 u obrascu za dostavu ponude iako je ponuda data na obrascu za dostavu cijene ponude koja je i pročitana na otvaranju ponuda. Komisija je na osnovu činjenice da se u slučaju razlike u podacima navedenim u obrascu za cijenu ponude i obrascu za dostavu ponude, prednost daje obrascu za cijenu ponude, tako da je Komisija za javne nabavke prihvatila ponudu ponuđača „Elur“ d.o.o. Kiseljak za Lot 12. Svi ponuđači su ocijenjeni kao kvalifikovani, osim onih ponuđača koji nisu dostavili kataloge niti su ponudili uređaje u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija. Stručni članovi su izvršili ocjenu ponuda kvalifikovanih ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija, te su ustanovili da su sve ponude dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija, osim za lotove 2,18 i 25, jer je u stručnom mišljenju navedeno da za Lot 2, ponuda dostavljena od firme „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina, u stavci 1 traženo je Procesor Passmark 13200, a katalog u prilogu nudi slabiji Passmark. Priložen je screenshot Passmarka istog procesora 13021, takođe traženo je 6 core-ova i 16 thred-ova, a ponuđeno 6 core-ova i 12 thred-ova.

Samim time ne zadovoljava traženo. Ponuda dostavljena od firme „Intec“ d.o.o. Brčko u stavci 1 traženo je Procesor Passmark 13200, a ponuđen je slabiji Passmark procesora, takođe traženo je 6 core-ova i 16 thred-ova, aponuđeno je 6 core-ova i 12 thred-ova. Ponuda dostavljena od firme „Intec“ d.o.o. Brčko tražen je katalog koji nije bio u prilogu. Za Lot 18, u stručnom mišljenju je navedeno da ponuda ponuđača „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina je u stavci 3 nudila računar koji nema drugi HDD kapaciteta 1 TB. Stavka 5 računar ne dolazi sa Win licencom. Stavka 6, ponuđeni uređaj nema brzinu kopiranja od min. 38 ppm. Ponuda ponuđača „Network I“ d.o.o. Bijeljina, u stavci 5 Laptop nema traženi broj bodova u Passmark testiranju kao i ponuda firm „Intec“ d.o.o. Brčko u stavci 3 ponuđen računar koji nema drugi HDD kapaciteta 1TB. Stavka 6 ponuđeni uređaj nema brzinu kopiranja od min 38 ppm. Za Lot 25 je u stručnom mišljenju navedeno da ponuda dostavljena od firme „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina u tabeli 1, stavka 1, ponuđen uređaj nema brzinu kopiranja id min 38 ppm. Tabela 2 stavka 1, ponuđen računar koji nema drugi HDD kapaciteta 1 TB. Ponuda dostavljena od firme „Network I“ d.o.o. Bijeljina u tabeli 1 stavka 1, ponuđeni uređaj nema brzinu kopiranja od min 38 ppm. Ponuda dostavljena od firme „Intec“ d.o.o. Brčko, u tabeli 1, stavka 1, ponuđen običan printer umjesto MF uređaja. Tabela 3 stavka 1, ponuđen SSD 256GB, a trelo je 512GB. Ponuda dostavljena od firme „Elur“ d.o.o. Kiseljak, u tabeli 1, stavka 1, ponuđeni uređaj nema brzinu kopiranja od min 38ppm. Tabela 1 stavka 2 monitor nema traženu svjetlinu prikaza od min 250cd/m. Tabela 2 stavka 1, ponuđen računar koji nema drugi HDD kapaciteta 1TB. Tabela 3 stavka 1, ponuđen SSD 256GB, a treba 512GB. Osim toga, Komisija je ustanovila da je ponuđač „Prointer ITSS“ d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dao duže rokove isporuke za lotove 10, 12,14,16,25 i 27 od onih koji su predviđene tehničkom specifikacijom, tako da su ponude odbačene kao neprihvatljive. Izvršena je računska kontrola i utvrđeno je da postoji računska greška u ponudi ponuđača „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina za Lot 30 za koju je dostavio saglasnost za ispravku. Utvrđeno je postojanje neprirodno niske cijene ponude na lotovima 1,5,8 i 29 pa je zatraženo od ponuđača „Tehno-Mag“ d.o.o. Orašje i „Intec“ d.o.o. Brčko pojašnjenje koji je i dostavljeno i Komisija ih je i prihvatila. Izvršena je e-aukcija i došlo je do smanjenja cijena kod nekih lotova u odnosu na cijene sa otvaranja ponuda. Osim toga, ponuđač „Elur“ d.o.o. Kiseljak je, nakon okončane e-aukcije, dostavio dopis u kojem je naveo da odustaje od svoje ponude za Lot 12, tako da njegova ponuda za navedeni Lot nije uzeta u razmatranje. Utvrđeno je da je na lotovima 3,19,22,29,30,32,34 i 35, iznos ponuda prevazišao procijenjene vrijednost nabavke i od organa uprave je zahtijevano dostavljanje podataka o postojanju dodatnih sredstava za finansiranje nabavke. Odjeljenje za obrazovanje se izjasnilo da za Lot 3 ne postoje dodatna sredstva i da se postupak nabavke za navedeni Lot poništi dok su se ostali izjasnili da postoje sredstva i da se može nastaviti sa postupkom nabavke. Za lotove 2,18 i 25 je dostavljena preporuka o poništenju postupka nabavke jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva u skladu sa stručnim mišljenjem komisije, jer dostavljene ponude nisu bile u skladu sa tehničkom specifikacijom. Komisija za nabavke je dostavila preporuku o poništenju postupka nabavke za lotove 2,3,18 i 25.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke zainteresovane strane imaju pravo podnijeti pismenu žalbu ugovornom organu dostavljanjem žalbe u najmanje tri primjerka u Odjeljenje za stručne i administrativne poslove Pododjeljenje za javne nabavke Vlade Brčko distrikta BiH, u roku od 10 dana od dana prijema odluke.

DOSTAVLJENO

1. Pododjelu za javne nabavke,
2. Odjeljenju za obrazovanje,
3. Odjeljenju za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja,
4. Odjeljenju za javne poslove,
5. Gradonačelniku,
6. Službenom glasniku Brčko distrikta BiH“
7. Arhivi.

