



Broj predmeta: 13-002072/21
Broj akta: 01.1-1413EK-0046/22
Datum, 14.3.2022.. godine
Mjesto, Brčko

Na osnovu člana 17 stav (2) Zakona o Vladi Brčko distrikta BiH («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH», brojevi: 22/18 - prečišćeni tekst, 49/18, 08/19, 10/19 i 32/19), u skladu s članovima 25 i 32 stav (1) Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH», broj 39/14), Izmjene i dopune Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom Komisije za javne nabavke broj: 13-002072/21 od 2.3.2022. godine i Mišljenja Pravobranilaštva Brčko distrikta BiH broj:M-1485-1/21 od 14.3.2022. godine, gradonačelnik Brčko distrikta BiH d o n o s i,

ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O IZBORU
NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA

BROJ:13-002072/21, BROJ AKTA:01.1-1413EK-0019/21 OD 16.12.2021. GODINE

Član 1

(1) U čl. 1 Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača po provedenom otvorenom postupku za nabavku radova na provođenju mjera na zaštiti od poplava u svim fazama odbrane od poplava na području Brčko distrikta BiH za potrebe Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH, u stavu (1) tačka a) se mijenja i sada glasi:

„ a) Naziv najpovoljnijeg ponuđača je **GRUPA PONUĐAČA „ITINERA S“ d.o.o. Brčko i „AGROPEJIN“ d.o.o. Brčko.**“

(2) Čl. 3 Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača se mijenja i sada glasi:

„Član 3

Finansiranje navedene nabavke će se izvršiti za 2022. godinu iz budžeta za 2022. godinu, na osnovu odluka o privremenom finansiranju odjeljenja Vlade i institucija Brčko distrikta BiH i usvojenih budžeta za pripadajuće godine, organizacioni kod 18030001, ekonomski kod 613700“.

(3) Ostali dio odluke se ne mijenja i ostaje na snazi.

Obrazloženje

U provedenom postupku nabavke je donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je ponuđač Grupa ponuđača „Itinera S“ d.o.o. Brčko i „Agropejin“ d.o.o. Brčko uložio žalbu. Žalba je bila djelimično usvojena i komisija za nabavke je na osnovu, uputstva iz odluke po žalbi, izvršila ponovnu analizu dostavljenih ponuda. Komisija za nabavke je ustanovila da ponuđači „Papillon“ d.o.o. Čelić i „Santovac“ d.o.o. Brčko nisu kvalifikovani ponuđači. U odluci po žalbi je navedeno da je izvršenim uvidom u ponudu „Papillon“ d.o.o. Čelić, utvrđeno da je na stranici 37 i 38 ponude, priložen Aneks 6 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama na kojoj je između ostalog navedeno: „Emin Hamidović, rukovaoc građevinskim mašinama, stalno zaposlen.“,

Nakon što je obaviješten da je izabran kao najpovoljniji ponuđač, „Papilon“ d.o.o. Čelić je u rokovima propisanim tenderskom dokumentacijom dostavio dokumentaciju kojom je trebao dokazati ispunjenost kvalifikacionih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom i datim izjavama.

U dostavljenoj dokumentaciji je, između ostalog, priloženo: Uvjerjenje broj: 4-188-1877/2014 izdato od Instituta za zaštitu, ekologiju i obrazovanje d.d. Tuzla za Hamidović Emina zaposlenog u „Papilon“ d.o.o. Čelić, da je osposobljen za rukovaoca građevinskim mašinama kao i Lista osiguranih lica za obveznika „Papilon“ d.o.o. Čelić broj: 13-3/2 12-45-6815/21 od 29.09.2021. godine. Uvidom u navedeni dokument se može utvrditi da se Hamidović Emin ne nalazi na listi osiguranih lica za obveznika „Papilon“ d.o.o. Čelić. S obzirom da je na izjavu u Aneksu 6, navedeno da je Hamidović Emin stalno zaposlen, te raspoložujući podatkom da se ne nalazi na listi osiguranih lica izdatoj od strane nadležnog organa, prvi navod iz žalbe je osnovan.

Uvidom u ponudu „Santovac“ d.o.o. Brčko, utvrđeno je da je:

Na stranici 36. ponude, priložen Popis izvršenih ugovora što znači da nije osnovan navod da nije priložena Referenc lista. Na stranicama 37,38, 39 i 40, su priložene ovjerene kopije potvrda o uspješno izvedenim radovima. Međutim, uvidom u priloženi spisak i potvrde, utvrđeno je da samo jedna potvrda zadovoljava kvalifikacione uslove propisane tačkom 3.4.1. pod a) tenderske dokumentacije. Žalbeni navod je osnovan.

Na stranici 23 ponude postoji potpis i pečat na nacrtu okvirnog sporazuma. Takođe na stranici 27 ponude je potpis i pečat na nacrtu pojedinačnog ugovora. Svaka stranica nacrtu okvirnog sporazuma i nacrtu ugovora je numerisana i uvezana u cjelinu te čini sastavni dio ponude. Treba istaći da je na stranici 15 tenderske dokumentacije jasno navedeno da ponuđači kao sastavni dio ponude trebaju dostaviti: „g) Potpisan nacrt okvirnog sporazuma i pojedinačnog ugovora iz Aneksa 11 ove tenderske dokumentacije, a u skladu sa tačkom 4.15 tenderske dokumentacije.“ Tačkom 4.15. tenderske dokumentacije je definisano sljedeće: „da su ponuđači dužni nacрте okvirnog sporazuma i nacрте pojedinačnog ugovora potpisati i parafirati sve strane nacрта kao akt slaganja sa istima, te „ponuđači nisu obavezni popunjavati nacrt okvirnog sporazuma i nacrt pojedinačnog ugovora“. Žalbeni navod je osnovan.

Komisija za nabavke je izvršila ponovnu analizu ponude ponuđača „Agip“ d.o.o. Brčko, te je ustanovila da je činjenica da je ponuđač kontradiktorno naveo u potvrdi o građevinskim mašinama za zadnje tri stavke da iste nema na raspolaganju ali da su iste iznajmljene. Pri tome je vjerovatno mislio da iste nema u vlasništvu nego ih iznajmljuje. Kako bi se otklonile navedene nedoumice, a u skladu sa uputstvom datim u odluci po žalbi, od ponuđača „Agip“ d.o.o. Brčko je zahtijevano dostavljanje pojašnjenja ponude u navedenom dijelu. Ponuđač je dostavio pojašnjenje u prilogu kojeg su dostavljeni ugovori o iznajmljivanju i fakture kao dokaz raspolaganja istima putem najma od drugih pravnih subjekata.

U svom dopisu je potvrdio da navedenu opremu ima na raspolaganju. Stručni članovi komisije, imenovani ispred Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, su razmotrili dostavljeno pojašnjenje i isto ocijenili kao zadovoljavajuće, a ponudu ponuđača „Agip“ d.o.o. Brčko kao prihvatljivu, jer ponuđač očigledno ima na raspolaganju traženu opremu kroz saradnju sa drugim privrednim subjektima. Tačkom 3.4.3. tenderske dokumentacije, a u vezi sa članom 48 stav (4) Zakona o javnim nabavkama, je određeno sljedeće: „Ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspoložuje kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. U ovom slučaju ova odredba se odnosi na raspolaganje traženom opremom i radnicima.“

Komisija je u ponovnom postupku analize ponuda, ustanovila da su samo ponuđači „Agip“ d.o.o. Brčko i Grupa ponuđača „Itinera S“ d.o.o. i „Agropejin“ d.o.o. Brčko kvalifikovani ponuđači. Nisu

postojali elementi za sumnju u neprirodno nisku cijenu ponude. Izvršena je nova e – aukcija i nije došlo do promjena cijena u odnosu na cijene sa otvaranja ponuda. Iznos najpovoljnije ponude je bio veći od procijenjene vrijednosti nabavke i od Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu je zahtijevano da se izjasni o postojanju sredstava i Odjeljenje se izjasnilo da su cijene konkurentne i da se može nastaviti sa postupkom nabavke sa podacima o izvorima finansiranja.

Komisija za nabavke je u skladu sa kriterijem najniže cijene dostavila preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke zainteresovane strane imaju pravo podnijeti pismenu žalbu ugovornom organu dostavljanjem žalbe u najmanje tri primjerka u Odjeljenje za stručne i administrativne poslove, Pododjeljenje za javne nabavke Vlade Brčko distrikta BiH, u roku od 10 dana od dana prijema odluke.

DOSTAVLJENO:

1. Pododjeljenju za javne nabavke,
2. Ponuđačima,
3. Gradonačelniku,
4. Odjeljenju za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu,
5. Službenom glasniku Brčko distrikta BiH»,
6. Arhivi.

