



Број предмета: 13-002892/17
Број акта: 01.1-1141SM-0074/18
Датум, 20.6.2018 године
Мјесто, Брчко

На основу чланова 16. и 17. Закона о Влади Брчко дистрикта БиХ («Службени гласник Брчко дистрикта БиХ», бројеви: 19/07, 36/07, 38/07, 2/08, 17/08, 23/08, 14/10, 28/12, 22/17 и 22/18), у складу са чланом 25. Закона о јавним набавкама («Службени гласник БиХ», број 39/14), Измјене и допуне Записника о прегледу и оцјени понуда, број: 13-002892/17 од 13.6.2018. године, Приједлога Комисије за јавне набавке, број: 13-002892/17 од 13.6.2018. године и Мишљења Правобранилаштва Брчко дистрикта БиХ, број: М-89/18 од 20.6.2018. године, градоначелник Брчко дистрикта БиХ д о н о с и

ОДЛУКУ О ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА

Члан 1.

У проведеном отвореном поступку за јавну набавку радова на реконструкцији дијела улице Узуновића, Куглана-пружни прелаз за потребе Одјељења за јавне послове Владе Брчко дистрикта БиХ, изабран је најповољнији понуђач којем се додјељује уговор.

Назив најповољнијег понуђача је „БАЛЕГЕМ“ д.о.о. Градачац.
Вриједност уговора са урачунатим ПДВ-ом износи

1.223.875,47 КМ.

Образложење

Комисија за јавне набавке је провела поступак набавке и донијела одлуку о избору понуђача на коју је понуђач „Бијељина Пут“ д.о.о. Бијељина уложио жалбу. Жалба је усвојена и Канцеларија за разматрање жалби БиХ је донијела Рјешење, број: ЈН2-01-07-1-133-9/18 од 20.04.2018. године којим се налаже да се изврши поновна анализа достављених понуда у поступку набавке. Комисија је резимирала претходне чињенице и установила сљедеће:

У наведеној жалби, жалиоц „Бијељина Пут“ д.о.о. Бијељина, је незадовољан дисквалификацијом и истакао је да је уговорни орган требао тражити појашњење спорне потврде наручиоца посла, те је, како би доказао своју квалификованост доставио Разјашњење достављене потврде наручиоца посла (Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС – Јединице за координацију пољопривредних пројеката) којом образлаже да се у суштини не ради о пословима санације него о пословима реконструкције како је захтијевано тендерском документацијом. Поред наведеног жалиоц оспорава и референце изабраног понуђача, те сматра да је понуда истог и непотпуна, јер понуђач „Балегем“ д.о.о. Градачац није навео јединичну цијену код навођења цијене паушала за дијелове предмјера радова гдје је као јединица мјере био одређен паушал, а количина није била дефинисана.

Након тога, комисија је детаљно размотрила достављено Рјешење Канцеларије за разматрање жалби и установила сљедеће:

Канцеларија за разматрање жалби је установила да уговорни орган није на једнак начин третирао оба понуђача (изабраног и жалиоца) приликом оцјене квалификованости истих у

складу са тачком 3.4.1 и 3.4.2 тендерске документације, с обзиром да Разјашњење потврде наручиоца посла које је жалиоц доставио уз жалбу није хтио узети у разматрање, а истовремено је приликом образложења прихватљивости потврде УНДП-а у понуди изабраног понуђача користио информације које такође нису достављене у понуди (вршио увид у предметни уговор и регулациони план предметног стамбеног насеља), те се налаже уговорном органу да поштујући принципе једнаког третмана понуђача поново размотри спорне потврде наручиоца посла.

Канцеларија за разматрање жалби није прихватила Изјашњење уговорног органа којим се сматра да наведено Разјашњење достављено уз жалбу представља допуну понуде, него налаже уговорном органу да на једнак начин као што је размотрио понуду понуђача „Балегем“ д.о.о. Градачац, размотри и понуду понуђача „Бијељина Пут“ д.о.о. Бијељина.

Осим тога, Канцеларија за разматрање жалби сматра да је потребно извршити додатне провјере које се односе на потврду Турске агенције за сарадњу и координацију, БиХ представништво, која је достављена у понуди понуђача „Балегем“, д.о.о. Градачац, а све како би се утврдила тачна вриједност основног уговора и анекса уговора и повезаност самих у смислу да ли представљају цјелину, да ли су радови у анексу били неопходни за извршење основног уговора, да ли је извршење анекса било повезано са извршењем основног уговора и слично, како би се утврдила тачна вриједност уговора и саме референце.

Канцеларија за разматрање жалби је сматрала да је уговорни орган, пропустио у Изјашњењу по жалби, понудити адекватан одговор у односу на сумње жалиоца, који истиче да предметна понуда није комплетна, односно не нуди суштински и адекватан одговор на то да ли је и због чега таква понуда прихватљива и да такав пропуст неће довести до ризика неизвршења посла или до накнадне евентуалне могућности промјене наведених ставки у односу на укупно понуђену цијену у току извршења посла (мултиплицирања паушала и сл.), те се налаже уговорном органу да у поновљеном поступку исто расправи, утврди у довољној и одлучној мјери, како би се извео правилан закључак у вези са спорним питањем.

Комисија за јавне набавке је извршила поново анализу достављених докумената и установила следеће чињенице:

Комисија за јавне набавке, приликом првобитне анализе понуда, није могла ни на који други начин поступити обзиром да је у тендерској документацији јасно одређено које референце ће се прихватити као успјешно искуство (изградња или реконструкција градских улица), те је у више наврата кроз појашњења тендерске документације, додатно наглашено да ћа као успјешно искуство бити прихваћени само **уговори на изградњи и реконструкцији градских улица**. У понуди понуђача „Бијељина Пут“ д.о.о. Бијељина достављена је потврда наручиоца посла, Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС, у којој је јасно, недвосмислено и прецизно наведено, да су од стране понуђача извођени радови нискоградње на **санацији асфалтних саобраћајница** по пројекту „Санације градских улица и локалних путева, Општина Лопаре. Обзиром на јасно дефинисан услов у тендерској документацији и јасан и недвосмислен опис посла у потврдама наручиоца посла комисији за јавне набавке није преостало ништа друго него да поступи по одредбама тендерске документације. Обзиром да је био и јасан опис посла у потврдама наручиоца посла није било ни основа за тражење појашњења истих. Понуђачу се сугерише да убудуће води рачуна о условима дефинисаним у тендерској документацији те да, уколико нема одговарајуће потврде наручиоца посла у складу са захтјевима из тендерске документације, разјашњења и сличне ствари приложи у понуди.

Разјашњење Потврде наручиоца посла достављено је накнадно уз жалбу понуђача „Бијељина Пут“ д.о.о. Бијељина, те су као такви од стране уговорног органа оцијењени као допуна понуде, жалба је оцијењена као неоснована од стране уговорног органа, између осталог и у том дијелу жалбе.

Канцеларија за разматрање жалби није подржала наведени став уговорног органа, те је поступак вратила у поновну анализу како би се и понуда изабраног понуђача и жалиоца размотрила на једнаком основу.

На основу горе наведених закључака, комисија је поново извршила увид у понуду понуђача „Балегем“ д.о.о. Градачац, те је установила да је у погледу достављених референци, ситуација сљедећа:

- a) На страницама 70 до 77 приложен је рорис извршених уговора у протеклом периоду (Референц листа);
- b) На страници 78. је приложена потврда за добро извршење послова на извођењу радова на реконструкцији коловоза регионалне цесте Р-460 број: 05-3-2—27-78-2/13 27.12.2013. године издата од стране ЈУ Дирекција регионалних цеста Тузланског кантона. Радови изведени у периоду аугуст-новембар 2012. године у вриједности 366.955,79 КМ. Потврда старија од пет година и као таква није прихватљива;
- c) На страници 79 је приложено Увјерење о успјешно завршеном послу, број: 06/3-23-2529/17 од 15.11.2017. године издато од стране Опћине Градачац. Изведени радови на реконструкцији градске улице Хазна у Градачцу у периоду 28.04.2014-21.07.2016. године у вриједности од 360.757,15 КМ. Увјерење прихватљиво.
- d) На страници 80 је Увјерење о успјешно завршеном послу, број: 06/3-23-2656/2016 од 03.11.2016. године издато од Опћине Градачац. Изведени радови на изградњи саобраћајнице 6Б-фаза и у индустријској зони Градачац у периоду 07.03.2016-21.07.2016. у вриједности 199.818,60КМ. Увјерење није прихватљиво јер је вриједност уговора мања од 250.000,00 КМ.
- e) На страници 81 је потврда број: 05-27-10-2/17 од 03.11.2017. године издата од Министарства промета, веза, туризма и заштите околиша Орашје за изведене радове на изградњи градске улице Титова-I фаза Пјешачка зона у центру Ошака. Радови изведени у периоду 2016. године, вриједност радова 375.089,40 КМ, Потврда прихватљива.
- f) На страници 82. је Увјерење, број: 06-058-78/2017 од 08.02.2017. године издато од стране Општине Шамац за успјешно изведено радове на реконструкцији дијела улице Доситеја Обрадовића и паркинг простора као и саобраћајнице испред дома здравља на дионици улице Цара Душана до улице Јована Цвијића у Шамцу. Уговор изведен у вриједности 214.135,21 КМ, с обзиром да је вриједност изведених радова мања од 250.000,00 КМ потврда није прихватљива.
- g) На страници 83. је Потврда о успјешној реализацији уговора, број: 35424956-506 од 13.11.2017. године издата од Турске агенције за сарадњу и координацију, БиХ преставништво у вриједности од 377.939,81 Еура (или 739.186,02 КМ). У складу са Рјешењем УРЖ БиХ потребно је тражити појашњење наведене потврде како би се отврдило да ли је наведена потврда прихватљива и у ком обиму.

h) На страници 84 је Писмо препоруке издато од стране УНДП-а БиХ за изградњу приступних саобраћајница и помоћних објеката за зграду Полиције Брчко дистрикта БиХ у вриједности од 312.551,13 КМ (без ПДВ-а). Потврда прихватљива јер је у складу са условима из тендерске документације. Наиме, „изградња приступних саобраћајница и помоћних објеката на изградњи зграде полиције Брчко дистрикта БиХ“ је назив програма у УНДП-у који је реализован у Брчко дистрикту БиХ, али се у ствари радило о изградњи (реконструкцији) ул. Циглана која је обухватала реконструкцију саобраћајнице, изградњу: водоводне мреже, фекалне и оборинске канализације, уличне расвјете и уређење зелених површина као и изградњу тротоара. Предметна улица је уцртана у регулационом плану „Мујкићи II“ и која као таква треба да се ради и даље кроз стамбено насеље Глухаковац. Као доказ наведеног извршен је увид у Уговор о извођењу радова и регулациони план стамбених насеља Мујкићи и Глухаковац. Наглашавамо да је уговорно орган као крајњи корисник наведених радова упознат са комплетним уговором и изведеним радовима. Наведена документација која је потребна за појашњење потврде наручиоца посла (уговор, регулациони план и др.) се већ налази код уговорног органа и нема потребе за захтијевањем додатних појашњења од стране издаваоца потврде наручиоца посла.

У складу са ставом Канцеларије за разматрање жалби, Турској агенцији за сарадњу и координацију, БиХ представништво, упућен је захтјев за појашњење издате потврде наручиоца посла дана 11.05.2018. године.

Турска агенција за сарадњу и координацију, БиХ представништво, је доставило одговор на наведени захтјев е-маилом дана 18.05.2017. године, 30.05.2018. године и 12.06.2018. године. Обзиром да су као одговор достављени само е-маилови од стране издаваоца потврде наручиоца посла, од понуђача „Балегем“ д.о.о. Градачац су тражене и копије предметног уговора и анекса уговора као и предмјери радова везани за исте како би се извршила анализа истих. Понуђач је доставио исте, те су стручни чланови комисије, приликом анализе комплетне ситуације, узели у обзир достављену потврду наручиоца посла у понуди, појашњења достављена путем е-маила од стране ТКА Сарајево, те достављене копије уговора и анекса уговора као и припадајуће предмјере радова. Након детаљне анализе истих, стручни чланови комисије су установили да се наведени посао може узети као успјешно искуство у укупном износу, с обзиром да је очигледно да основни уговор и анекс истог, представљају de facto цјелину, мада понуђач задовољава услов из тендерске документације и само са вриједношћу основног уговора.

Након наведене провјере, комисија је установила да је понуђач квалификован обзиром да има 4 успјешно реализована уговора на изградњи или реконструкцији градских улица (булсвара, тргова и сл.) чија вриједност није мања од 250.000,00 КМ појединачно, а укупно прелази вриједност од захтијеваних 1.400.000,00 КМ.

Комисија је затим размотрила ставке понуде - предмјера радова у понуди понуђача „Балегем“ д.о.о. Градачац за које је као јединица мјере од стране уговорног органа дефинисан „паушал“ а гдје количина није уопште дефинисана. Комисија је установила да се ради о страницама 25 (ставка 1.4 и 1.5), 27 (ставка 2.10) и 30 (ставка (6.4) понуде. Комисија констатује да предмјером радова за наведене ставке није дефинисана количина за паушал, те да наведено ни у ком случају не представља пропуст и опасност од неизвршења уговора, обзиром да је у опису наведених ставки јасно дефинисано шта је све потребно урадити и у ком обиму на градилишту, те се захтијева паушална цијена за наведене радове. Понуђач је у наведеном случају, понудио укупну цијену за дати опис радова и не постоји никакав ризик да ће навођених цијена у укупном износу, у овим случајевима, довести уговорни орган у ризик од неизвршења посла, нити постоји могућност мултиплицирања паушала обзиром да је дата укупна – коначна цијена за дате ставке. Да је понуђач понудио само јединичну цијену за наведене ставке онда би се могла

наведена ситуација посматрати са аспекта могућности да се накнадно, у фази извођења радова мултиплицира наведени износ. Овако, понуђач је понудио укупну, паушалну, цијену за дати опис радова у складу са захтјевима из тендерске документације, јер количина није ни наведена од стране уговорног органа, те тиме потврђује да ће за наведену укупну паушалну цијену, извршити све радове предвиђене у опису и да неће, нити може, доћи до мултиплицирања дате вриједности јер је дата укупна, коначна цијена за лате ставке. Наведено навођење цијене ни у ком случају није спорно, нејасно, двосмислено и не доводи у питање реализацију уговора, нити оставља могућност за евентуалну злоупотребу. Понуђач и да је наводио јединичну цијену у колони јединична цијена (као што је то радио жалиоц уз дописивање количине од 1) није имао могућност да било шта наведе осим онога што је већ навео у колони укупна цијена (као што је то и жалиоц урадио), те се понуда изабраног понуђача суштински не разликује у односу на понуду жалиоца, односно, оно што је битније, нема основа за одбацивање понуде.

На основу свега предходно наведеног, комисија је поново потврдила да је понуђач „Балегем“ д.о.о. Градачац, квалификован понуђач, овај пута након детаљне провјере у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, који је доставио прихватљиву понуду.

У односу на понуду понуђача „Бијељина Пут“ д.о.о. Бијељина, комисија је закључила да је, обзиром на околности да наручиоц посла за исте радове даје различиту квалификацију у својој потврди и разјашњењу исте, од Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС је захтијевано разјашњење наведене ситуације, због чега је до наведеног поступања дошло, те тражено разјашњење на којим дионицама путева су извођени наведени радови, обзиром да је исти податак значајан за оцјену референце у складу са захтјевима из тендерске документације (градске улице, булевари, тргови и сл.)

Дана 22.05.2018. године, Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде РС, упућен је захтјев за појашњење. У прилогу се налази наведени захтјев. Министарство пољопривреде је доставило првобитни одговор дана 31.05.2018. године. У прилогу са налази наведени одговор. Обзиром да наведени одговор није садржавао све тражене податке од Министарства је тражена допуна одговора који су исти доставили дана 06.06.2018. године. У прилогу се налази и наведена допуна појашњења.

Стручни чланови комисије су размотрили достављена појашњења, те су установили да би се по истим могло прихватити, на основу појашњења Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС, да се у случају наведених радова ради о реконструкцији, али да се ни у ком случају не може прихватити да се у случају наведених радова ради о реконструкцији градских улица (булевара, тргова и сл), а што је строго захтијевано од стране уговорног органа кроз саму тендерску документацију и два појашњења тендерске документације, у којима је наглашено да се неће прихватити чак ни радови на изградњи и реконструкцији магистралних путева и регионалних цеста, осим у случају да се наведене дионице уједно односе и на дионице градских улица које пролазе кроз градска средишта. Из достављеног појашњења Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде РС се јасно може утврдити да наведени радови ни у ком случају не представљају градске улице (булеваре, тргове и сл.) како је то захтијевано тендерском документацијом, него се ради о локалним путевима, гдје су радови извођени на дионицама које не представљају градске улице. Обзиром на наведено, комисија је предметну референцу понуђача „Бијељина Пут“ д.о.о. Бијељина поново одбацила као неприхватљиву, овај пута након детаљне провјере у складу са Рјешењем УРЖ БиХ, те установила да понуђач нема довољан број референци у складу са захтјевима из тендерске документације.

Обзиром на све наведено, комисија је након свих извршених провјера и анализа, закључила да остаје при својој првобитној препоруци да се уговор додијели понуђачу „Балегем“ д.о.о. Градачац, који је уједно и најповољнији понуђач од свих понуђача који су доставили понуду.

Члан 2

Поступак је проведен на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, број: 13-002892/17 од 16.10.2017. године, Обавјештења о набавци, број: 1157-1-3-776-3-631/17 објављеним на порталу јавних набавки дана 09.11.2017. године, Тендерске документације број 13-002892/17 и понуде најповољнијег понуђача.

Члан 3

Финансирање наведене набавке ће се вршити из капиталних буџета Одјелења за јавне послове – Пододјелења за путеве и паркове, за 2016. годину и 2017. годину, са економског кода 821600 и организационог кода 24020001, на сљедећи начин:

- Капитални буџет за 2016 годину, позиција: „Наставак реконструкције дијела улице Узуновића (друга трака Булевара, Куглана – пружни прелаз)“ шифра пројекта 6874, износ од 450.000,00 КМ;

- Капитални буџет за 2016 годину, позиција: „Замјена асфалтног застора на пјешачким стазама у урбаном дијелу града (Булевар Мира, Узуновића, Бијељинска, Студентска, М.Ибрахимбеговића, Реиса Џ.Чаушевића, Бањалучка, Ј.Дучића, М.Крлеже, Браће Ћускића)“, шифра пројекта 6920, износ од 38.156,28 КМ;

- Капитални буџет за 2017 годину, позиција: „Наставак реконструкције дијела улице Узуновића“ шифра пројекта 8091, износ од 700.000,00 КМ;

-Капитални буџет за 2017 годину, позиција „Израда потребне документације и припремни радови за реконструкцију улице Узуновића (друга трака Булевара Куглана пружни прелаз)“, шифра пројекта 8357, износ од 207.000,00 КМ.

Члан 4.

Ова одлука ступа на снагу даном доношења и биће објављена у «Службеном гласнику Брчко дистрикта БиХ».

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛІЈЕКУ:

Против ове одлуке заинтересоване стране имају право поднијети писмену жалбу уговорном органу достављањем жалбе у најмање три примјерка у Одјелење за стручне и административне послове, Пододјелење за јавне набавке Владе Брчко дистрикта БиХ, у року од 10 дана од дана пријема одлуке.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Пододјелењу за јавне набавке,
2. Понуђачима,
3. Одјелењу за јавне послове,
4. Градоначелнику,
5. Замјенику градоначелника,
6. Главном координатору Владе Брчко дистрикта БиХ,
7. «Службеном гласнику Брчко дистрикта БиХ»,
8. Архиви.

