



Bulevar Mira 1. 76100 Brčko distrikt BiH, Telefon: 049 240 799. Faks: 049 217 234. Centrala: 049 240 600
Булевар Мира 1. 76100 Брчко дистрикт БиХ, Телефон: 049 240 799. Факс: 049 217 234. Централа: 049 240 600

Broj predmeta: 13-001739/18
Broj akta: 02-1145SB-0124/20
Datum, 25. 2. 2020.. godine
Mjesto, Brčko

СВИМ ПОНУЂАЧИМА КОЈИ СУ УЧЕСТВОВАЛИ У ПОСТУПКУ НАБАВКЕ, ОТВОРЕНИ ПОСТУПАК (ЧЛАН 25. ЗЈН БИХ) ЗА „ Одржавање возила у 2018., 2019. и 2020. години, набавка и сукцесивна уградња резервних дијелова и потребног материјала за сервисирање и поправку моторних возила у власништву Брчко дистрикта БиХ – 7 лотова“, број предмета: 13-001739/18

ПРЕДМЕТ: Достава Одлуке о избору најповољнијег понуђача градоначелника Брчко дистрикта БиХ број: 13-001739/18 од 17.02.2020. године и Измјену записника о прегледу и оцјени понуда од 30.01.2020. године за горе наведену набавку, по основу захтјева Одјељења за јавне послове Владе Брчко дистрикта БиХ.

I

У складу са чланом 71. Закона о јавним набавкама БиХ («Службени гласник БиХ», број: 39/14) достављамо вам Одлуку о избору најповољнијег понуђача градоначелника Брчко дистрикта БиХ број: 13-001739/18 од 17.02.2020. године (примљена у Пододјељење за набавке 25.02.2020.године) и Измјена записника о прегледу и оцјени понуда од 30.01.2020.године за горе наведену набавку.

II

Поука о правном лијеку: У складу са чланом 99 и 101. Закона о јавним набавкама БиХ («Службени гласник БиХ», број: 39/14), сваки добављач који има легитиман интерес за конкретни уговор о јавној набавци и који сматра да је уговорни орган у току конкретног поступка додјеле уговора прекршио једну или више одредби Закона о јавним набавкама и/или пратећих подзаконских аката има право уложити жалбу Уреду за жалбе БиХ, путем уговорног органа, достављањем исте у најмање три (3) примјерка на поступак најкасније десет (10) дана по пријему Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Жалба (са доказом о уплати таксе) мора бити достављена у писаној форми у складу са чланом 2.став 1) алинеја с) Закона о јавним набавкама БиХ на адресу: Влада Брчко Дистрикта БиХ, Одјел за стручне и административне послове, Пододјел за јавне набаве, Булевар мира бр. 1, 76100 Брчко Дистрикт БиХ.

Понуђач је обавезан уплатити таксу за жалбу у износу од 5 КМ на рачун Трезора бр. 552-000-18267624-57, врста прихода 722 135 – приходи Такса за жалбе, шифра општине 099, буџетска организација 1504001.

Молимо вас да пријем Одлуке Градоначелника Брчко дистрикта БиХ о избору најповољнијих понуђача и Записника о прегледу и оцјени понуда **потврдите усмено или на e-mail miroslav.ristanovic@bdcentral.net или на факс број: 049/ 216-006.**

Прилог:

1. Одлука о избору најповољнијег понуђача,
2. Измјена записника о прегледу и оцјени понуда.

Захваљујемо на вашем учешћу у споменутом тендеру.

Предмет обрадио: Мирислав Ристановић Мирослав Ристановић, дипл.инж.арх.

**ШЕФ ПОДОДЈЕЉЕЊА
ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ**

Алма Калопер
Алма Калопер, дипл. ек.

**ШЕФ ОДЈЕЉЕЊА ЗА СТРУЧНЕ
И АДМИНИСТРАТИВНЕ ПОСЛОВЕ**

Срђан Блажић
Срђан Блажић, дипл.ек.





Broj predmeta: 13-001739/18
Broj akta: 01.1-1141SM-0122/20
Datum, 17.2.2020.. godine
Mjesto, Brčko

На основу чланова 16. и 17. Закона о Влади Брчко дистрикта БиХ («Службени гласник Брчко дистрикта БиХ», број: 22/18 - пречишћени текст, 49/18, 08/19 и 1019), у складу с чланом 25. тачка г) Закона о јавним набавкама («Службени гласник БиХ», број 39/14), Измјене Записника о прегледу и оцјени понуда, број: 13-001739/18 за лот број 1, 2 и 7, од 30.1.2020. године Приједлога Комисије за јавне набавке, број: 13-001739/18, број акта: 02-0395MP-0116/20 од 31.1.2020. године и Мишљења Правобранилаштва Брчко дистрикта БиХ, број: М-343/19 од 14.2.2020. године, градоначелник Брчко дистрикта БиХ д о н о с и

ОДЛУКУ О ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈИХ ПОНУЂАЧА

Члан 1

У проведеном отвореном поступку за набавку и сукцесивну уградњу резервних дијелова и потребног материјала за сервисирање и поправку моторних возила у власништву Брчко дистрикта БиХ лотови 1-7 за 2018. 2019. и 2020. годину према захтјеву за набавку Одјељења за јавне послове, изабрани су најповољнији понуђачи којима се додјељује оквирни споразум за лотове 1, 2 и 7 за 2020. годину.

Назив најповољнијег понуђача за лотове 1 и 7 је „АУТОСТАР“ вл. Алмир
Турсуновић с.п. Брчко.

Лот 1 - Набавка и сукцесивна уградња резервних дијелова према упутству
произвођача моторног возила за моторна возила из програма Шкода произведена
до 31.12.2013. године

Вриједност оквирног споразума са урачунатим ПДВ-ом износи 140.400,00 КМ.

Лот 7 - Набавка и сукцесивна уградња резервних дијелова према упутству
произвођача моторног возила за моторна возила из програма Хундаи произведена
до 31.12.2013. године

Вриједност оквирног споразума са урачунатим ПДВ-ом износи 70.200,00 КМ.

Назив најповољнијег понуђача за лот 2 је „TADIĆ COMPANY“ д.о.о. Брчко.

Лот 2 - Набавка и сукцесивна уградња резервних дијелова према упутству
произвођача моторног возила за моторна возила из програма Тоуота произведена
до 31.12.2013. године

Вриједност оквирног споразума са урачунатим ПДВ-ом износи 52.650,00 КМ.

Образложење

У проведеном поступку набавке су донесена два рјешења Канцеларије за разматрање жалби у Сарајеву и то; Рјешење, број: ЈН2-01-07-1-2311-6/19 од 23.10.2019. године и Рјешење, број: ЈН2-01-07.1.1236-8/19 од 12.6.2019. године које је комисија за набавке узела у обзир приликом

сачињавања новог записника. Извршена је детаљна анализа са образложењем стручних лица који су чланови комисије за јавне набавке о неприхватању појашњења понуђача „Zaki&Mobil“ д.о.о. Брчко за лотове 1, 2 и 7 предметне набавке. Комисија је радила на утврђивању неприродно ниске цијене понуде понуђача „Zaki Mobil“ д.о.о. Брчко и извршеном детаљном анализом тржишта и упоређивањем код увозника и продавца резервних дијелова у БиХ, дошло је се до података о најнижим цијенама резервних дијелова. Цијене су истраживане и у иностраном тржишту као и на интернет порталима продавца резервних дијелова у БиХ, сусједним државама и шире и утврђено је да се цијене битно не разликују од најнижих цијена из постојећих ставки техничке спецификације. У поступку је тражена најнижа могућа цијена од свих могућих произвођача (дијелови који нису и не морају бити оригинални, као из прве уградње) и утврђивање њихове продајне цијене. Уважене су околности да понуђач располаже са јефтином радном снагом, својим сервисом и алатом и додатни попуст код куповине као сервисер, не може оправдати чињеницу за наведене цијене, које нису довољне ни за набавку наведених резервних дијелова без уградње. У тендерској документацији је наведено да је у јединичној цијени потребно урачунати изградњу старог резервног дијела, те уградњу новог резервног дијела, а што је потребно уврстити у понуђену цијену радне операције. Овај појам подразумијева све предрадње које је потребно извршити како би се наведени резервни дијелови могли замијенити (укључују евентуалну демонтажу и монтажу других дијелова који су неопходни да би се замијенио наведени дио). Комисија је установила да је већи број ставки споран и да је понуђач понудом 769/2018 фирме „Аутомерц Шкоро“ д.о.о. Кисељак, покушао комисији образложити неприродно ниску цијену а што комисија није прихватила као аргументовано образложење. Комисија је установила да не постоје ваљани докази да истоимена фирма посједује наведене дијелове – да је дијелове увезла у БиХ и платила на њих све припадајуће обавезе, да може набавити наведене дијелове и продати по наведеној цијени или да има доказ о плаћеним обавезама приликом увоза на наведене дијелове. Разлог томе лежи у неприродно ниској цијени резервног дијела са уградњом, а сама цијена уградње би по норма сату наведеног понуђача у тендерској документацији била знатно виша од укупно понуђене јединичне цијене појединог резервног дијела са уградњом. Комисија је углавном узимала у обзир цијену резервног дијела, а секундарни значај дала времену уградње и трошку уградње, обзиром да се уградња врши у сопственом сервису. Спорни дио је у набавци дијелова који су драстично скупљи у самој набавци без уградње, него ли у понуди понуђача гдје је цијена изражена са уградњом. У рјешењу Канцеларије за разматрање жалби је наведено да је потребно изанализирати диспропорцију цијена резервних дијелова и радног сата што је комисија и учинила и утврдила да постоји диспропорција а што се огледало у томе да би сама цијена уградње за поједине дијелове била много већа него понуђена цијена дијела са уградњом. Нпр. за прву ставку – потребно вријеме за уградњу: 2,9 х (наведено вријеме је без додатних норма часова који се додају на старост возила и отежану монтажу и демонтажу дијелова због старости возила). Што би по цијени наведеног радног сата од 25,00 КМ износило 72,50 КМ, док је понуђена цијена замјене дијела са уградњом 10,00 КМ. Осим тога, норма часови за возила старости од 6 до 10 година се увећавају за 20%, а за возила чија је старост 10 и више година увећава до 40%, што би у овом случају повећало потребно вријеме за уградњу, као и цијену уградње. Комисија је установила да понуда понуђача „Заки Мобил“ д.о.о. Брчко није прихватљива за лотове 1, 2 и 7. Комисија за набавке је на основу критерија економски најповољније понуде доставила препоруку о избору најповољнијег понуђача за лотове 1,2 и 7.

Члан 2

Поступак је проведен на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, број: 13-001739/18 од 23.10.2018. године, Обавјештења о набавци, број: 1157-1-1-849-3-787/18 од 30.10.2018. године, спецификацији робе у вези са Тендерском документацијом, број: 13-001739/18 и понуда најповољнијих понуђача.

Члан 3

Финансирање наведене набавке ће се извршити за 2020. годину на основу Одлуке о привременом финансирању одјељења Владе и институција Брчко дистрикта БиХ за период од 1.1.2020. године до 31.3.2020. године, број: 01-02-769/19 од 18.12.2019. године и након усвајања буџета за 2020. годину из наведеног буџета, организациони кодови одјељења и институција Брчко дистрикта БиХ корисника моторних возила, економски код 613700.

Члан 4

Ова одлука ступа на снагу даном доношења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове одлуке заинтересоване стране имају право поднијети писмену жалбу уговорном органу достављањем жалбе у најмање три примјерка у Одјељење за стручне и административне послове, Пододјељење за јавне набавке Владе Брчко дистрикта БиХ, у року од 10 дана од дана пријема одлуке.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Пододјељењу за јавне набавке,
2. Понуђачима,
3. Одјељењу за јавне послове,
4. Градоначелнику,
5. Замјенику градоначелника,
6. «Службеном гласнику Брчко дистрикта БиХ»,
7. Архиви.



ГРАДОНАЧЕЛНИК
Мр сп. Синиша Милић

Broj predmeta: 13-001739/18
Broj akta: 02-0395MR-0115/20
Datum, 30.01.2020.godine
Mjesto, Brčko

U skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH broj 39/14 od 19.05.2014. godine), članom 5. Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke (Sl. glasnik BiH broj 103/14 od 30.12.2014. godine) i članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14 od 18.11.2014 godine) komisija za javne nabavke imenovana Odlukom o imenovanju komisije za nabavke broj 13-001739/18 od 16.11.2018.godine sačinjava:

IZMJENA ZAPISNIKA O PREGLEDU I OCJENI PONUDA

za lot broj 1, 2 i 7

u postupku javne nabavke „Nabavka i sukcesivna ugradnja rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BiH za 2018, 2019. i 2020. godinu (okvirni sporazum) – 7 lotova”

1. Naziv i sjedište ugovornog organa

Brčko distrikt Bosne i Hercegovine

Bulevar Mira 1, 76100 Brčko

IDB/JIB: 4600082130006

Postupak pokrenut od strane Odjeljenja za javne poslove Vlade Brčko distrikta BiH

2. Predmet nabavke

„Nabavka i sukcesivna ugradnja rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila“ JRJN: 34320000-6 i 50110000-9

3. Vrsta postupka javne nabavke, evidencijski broj i podaci o objavi

Vrsta postupka: Otvoreni postupak

Evidencijski broj nabavke: 13-001739/18

Broj obavještenja o nabavci: 1157-1-1-849-3-787/18

Objavljeno na portalu javnih nabavki dana: 30.10.2018. godine

Sažetak objavljen u Službenom glasniku BiH broj 77/18 od 02.11.2018. godine

4. Datum početka naknadnog pregleda i ocjena ponuda

Komisija se sastala u više navrata kako bi analizirala predmetno **Rješenje KRŽ u Sarajevu broj JN2-01-07-1-2311-6/19 od 23.10.2019. godine** i ponudu ponuđača „Zaki&Mobil” d.o.o. Brčko u kontekstu navoda Rješenja KRŽ u Sarajevu.

U skladu sa navodima i obrazloženjem Rješenja KRŽ u Sarajevu broj JN2-01-07-1-2311-6/19 od 23.10.2019. godine i Rješenja KRŽ u Sarajevu broj JN2-01-07.1-1236-8/19 od 12.06.2019. godine imenovana komisija za javne nabavke je postupila prema osnovanim navodima. (Rješenja su u prilogima ovoga zapisnika)

U skladu sa navedenim nalogom u Rješenju KRŽ broj JN2-01-07-1-2311-6/19 od 23.10.2019. godine da se postupi prema uputama iz Rješenja KRŽ u Sarajevu broj JN2-01-07.1-1236-8/19 od 12.06.2019. godine, komisija je preduzela sledeće:

Ponovo je detaljno analizirala pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude ponuđača „Zaki&Mobil” d.o.o. Brčko i daje u prilogu ovoga zapisnika detaljnu analizu sa obrazloženjem stručnih lica koji su članovi komisije za javne nabavke o neprihvatanju pojašnjenja ponuđača „Zaki&Mobil” d.o.o. Brčko za lotove broj 1,2 i 7 predetne nabavke.

Članovi komisije za javne nabavke u postupku javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BiH (okvirni sporazum) broj predmeta: 13-001739/18 po osnovu Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-2311-6/19 od 23.10.2019. godine, izvršili su detaljnu analizu neprirodno niske cijene ponude ponuđača: „Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko. Postupajući po prethodno navedenom komisija koju čine i stručna lica Odjeljenja za javne poslove, Pododjel za javni saobraćaj i održavanje vozila izvršila, radila je na utvrđivanju eventualne neprirodno niske cijene. Rezervni dijelovi koji su bili glavni predmet ispitivanja neprirodno niske cijena su:

1. "Bregasta osovina" za vozilo: Skoda Fabia 1.4 MPI, 2003. god. 44kW, broj šasijske: TMBPH16Y133710487,
2. "Bregasta osovina" za vozilo: Skoda Fabia 1.2 HTP, 2005. god. 47kW, broj šasijske: TMBPY16Y154350070,
3. "Glavni kočioni cilindar" za vozilo: Škoda Fabia 1.2 HTP, 2011. god. 55kW, broj šasijske: TMBEH15J9C3015170,
4. "Vanjski homokinetički zglobovi" za vozilo: Škoda Fabia 1.2 HTP, 2011. god. 55kW, broj šasijske: TMBEH15J9C3015170,
5. "Bregasta osovina" za vozilo: Škoda Fabia 1.4 TDI, 2008. god. 51kW, broj šasijske: TMBBE45695500457,
6. "Bregasta osovina" za vozilo: Škoda Felicia 1.3, 1999. god. 43kW, broj šasijske: TMBEEA613X0002231,
7. "Letva volana - upravljača" za vozilo: Škoda Felicia 1.3, 1999. god. 43kW, broj šasijske: TMBEEA613X0002231,
8. "Dizna – brizgaljka goriva", za vozilo: Škoda Felicia 1.9D, 1997. god. 47kW, broj šasijske: TMBEHH613W0781271,
9. "Bregasta osovina" za vozilo: Škoda Superb 1.9 TDI, 2006. god. 96kW, broj šasijske: TMBDU23UX6S010001,
10. "Pumpa visokog pritiska" za vozilo: Toyota RAV4 D-4D, 2003. god. 85kW, broj šasijske: JTEHG20V600034851,
11. "Letva volana - upravljača" za vozilo: Toyota RAV4 D-4D, 2003. god. 85kW, broj šasijske: JTEHG20V600034851,
12. "Pumpa visokog pritiska" za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2006. god. 75kW, broj šasijske: ATFR22406003165,
13. "Kompresor klime" za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2006. god. 75kW, broj šasijske: ATFR22406003165,
14. "Pumpa visokog pritiska" za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2011. god. 106kW, broj šasijske: MR0FR22G500525780,
15. "Kompresor klime" za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2011. god. 106kW, broj šasijske: MR0FR22G500525780,
16. "Homokinetički zglobovi unturašnji, zadnji" za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2011. god. 106kW, broj šasijske: MR0FR22G500525780,
17. "Letva volana-upravljača" za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2011. god. 106kW, broj šasijske: MR0FR22G500525780,
18. "Dizna – brizgaljka goriva" za vozilo: Hyundai Elantra 2.0 CRDI, 2005. god. 82,5kW, broj šasijske: KMHDM41P5V066434,
19. "Pumpa visokog pritiska" za vozilo: Hyundai Elantra 2.0 CRDI, 2005. god. 82,5kW, broj šasijske: KMHDM41P5V066434,
20. "Pumpa visokog pritiska" za vozilo: Hyundai H-1, 2.5 CRDI 2009. god. 125kW, broj šasijske: KMFWBHZJP9U124620.

Detaljnijom analizom tržišta i uporedbom kod uvoznika i prodavača rezervnih dijelova u BiH, došli smo do podataka o **najnižim** cijenama rezervnih dijelova. Napominjemo da smo cijene istraživali i u inostranom tržištu kao i na internet portalima prodavača rezervnih dijelova u BiH, susjednim državama i šire, te da se cijene bitno ne razlikuju od najnižih iz dole navedenih stavki.

Cijene su prikazane bez PDV-a, te je bitno napomenuti da nismo uzimali u obzir da li prodavači posjeduju navedene dijelove i da li ih prodavači mogu nabaviti. Isključivo je tražena najniža moguća cijena od svih mogućih proizvođača (dijelovi koji nisu i ne moraju biti originalni, kao iz prve ugradnje) i utvrđivanje njihove prodajne cijene. U prilogu se nalaze ponude gore navedenih prodavača rezervnih dijelova.

Uvažavajući okolnosti da ponuđač ima jeftinu radnu snagu, svoj sopstveni servis i alat, dodatni popust kod kupovine kao serviser, ne može opravdati činjenicu za navedene cijene, koje nisu dovoljne ni za nabavku navedenih rezervnih dijelova bez ugradnje. **Posebno napominjemo da je u tenderskoj dokumentaciji**

navedeno da je u jediničnoj cijeni potrebno uračunati izgradnju starog rezervnog dijela, te ugradnju novog rezervnog dijela, a što je potrebno uvrstiti u ponudenu cijenu radne operacije. Takođe ovaj pojam podrazumijeva sve pregradnje koje je potrebno izvršiti kako bi se navedeni rezervni dio mogao zamijeniti (uključuje eventualnu demontažu i montažu drugih dijelova koji su neophodni da bi se zamjenio navedeni dio).

Komisija je uzela i u obzir da se moglo raditi o štamparskoj grešci prilikom popunjavanja cijena, ali obzirom da postoji veći broj stavki koji je sporan, te da je ponuđač ponudom 769/2018 firme „Automerc Škoro“ d.o.o. Kiseljak, pokušao komisiji obrazložiti neprirodno nisku cijenu, što komisija ne može prihvatiti kao argumentovano obrazloženje. Ne postoje valjani dokazi da istoimena firma posjeduje navedene dijelove - da je dijelove uvezla u BiH i platila na njih sve pripadajuće obaveze, da može nabaviti navedene dijelove i prodati po navedenoj cijeni ili da ima dokaz o plaćenim obavezama prilikom uvoza na navedene dijelove. Razlog tome leži u neprirodno niskoj cijeni rezervnog dijela sa ugradnjom, a sama cijena ugradnje bi po norma satu navedenog ponuđača u tenderskoj dokumentaciji bila znatno viša od ukupno ponuđene jedinične cijene pojedinog rezervnog dijela sa ugradnjom.

Komisija je uglavnom uzimala u obzir cijenu rezervnog dijela, a sekundarni značaj dala vremenu ugradnje i trošku ugradnje, obzirom da se ugradnja vrši u sopstvenom servisu. Sporni dio jeste u nabavci dijelova koji su drastično skuplji u samoj nabavci bez ugradnje, nego li u ponudi ponuđača gdje je cijena izražena sa ugradnjom.

Po osnovu rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi potrebno je bilo izanalizirati disproporciju cijena rezervnih dijelova i radnog sata, te komisija konstatuje da postoji navedena disproporcija. Ista se ogleda u tome da bi sama cijena ugradnje za pojedine dijelove bila mnogo veća nego ponuđena cijena dijela sa ugradnjom. Npr. za prvu stavku - potrebno vrijeme za ugradnju: 2,9h (navedeno vrijeme je bez dodatnih norma časova koji se dodaju na starost vozila i otežanu montažu i demontažu dijelova zbog starosti vozila). Što bi po cijeni navedenog radnog sata od 25,00 KM iznosilo 72,50 KM, dok je ponuđena cijena zamjene dijela sa ugradnjom 10,00KM.

Stavka broj	Cijena dijela – „Motorex“	Cijena dijela – „Inter Cars“	Cijena dijela sa ugradnjom- „Zaki&Mobil“	Norma sati za ugradnju [sat]
1.	269,23	284,15	10,00	2,9
2.	534,19	184,15	25,00	2,9
3.	397,44	73,91	10,00	0,9
4.	67,52	37,79	10,00	0,5
5.	298,29	338,51	50,00	3,7
6.	534,19	332,21	10,00	2,9
7.	161,54	146,51	41,00	1,9
8.	247,01	28,54	11,00	2,0
9.	255,56	341,38	100,00	3,7
10.	4.256,41		50,00	
11.	1.358,97		400,00	
12.	4.179,49		10,00	
13.	910,26	737,95	420,00	
14.		737,95	180,00	
15.	1350,43		550,00	
16.			5,00	
17.	1346,15	884,40	520,00	
18.		470,66	200,00	0,4
19.		974,43	300,00	0,8
20.		1.704,91	300,00	2,3

Napominjemo da se norma časovi za vozila starosti od 6 do 10 godina uvećavaju za 20%, a za vozila čija je starost 10 i više godina uvećava do 40%, što bi u ovom slučaju još povećalo potrebno vrijeme za ugradnju, kao i cijenu ugradnje.

Iz svega navedenog komisija čiji članovi su i stručna lica iz Pododjela za javni saobraćaj i održavanje vozila, konstatuje da su ispunjeni uslovi o ocjeni neprirodno niske cijene ponude ponuđača „Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko, prema Zakonu o javnim nabavkama član 36.

S tim u vezi ponuda ponuđača „Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko nije prihvatljiva za lot broj 1, 2 i 7.

Dana 15.07.2019. godine, upućen je Zahtjev za pojašnjenje Saglasnosti na ispravku računске greške za lot broj 1 i 2. Ponuđač je dana 16.07.2019. godine dostavio pojašnjenje date saglasnosti na ispravku računске greške, broj 044/2019 od 15.07.2019. godine. **Komisija je razmotrila predmetno pojašnjenje za ispravku računске greške te donjela zaključak da je prihvatljivo.**

Komisija je ponovo analizirala kompletnu ponudu ponuđača „Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko i nije utvrdila niti pronašla ispravku u ponudi suprotne odredbama tenderske dokumentacije.

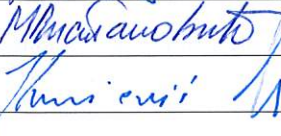
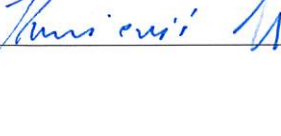
5. Naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija i sa kojim ugovorni organ namjerava zaključiti ugovor: za lot broj 1 i 7 „Autostar“ s.p. Brčko a za lot broj 2 „Tadić kompani“ d.o.o. Brčko.
6. Podatke o dijelu ugovori koji se daje u podugovor i podaci o podizvođaču, ako je primjenjivo
Ponuđači su naveli da nemaju namjeru vršiti podugovaranje.
7. Prijedlog – preporuka komisije za javne nabavke odgovornoj osobi ugovornog organa, za donošenje odluke sa obrazloženjem
Komisija daje preporuku da se u skladu sa svime predhodno navedenim okvirni sporazum dodijeli ponuđaču:

- Za LOT BROJ 1 ponuđaču „Autostar“ s.p. Brčko sa ukupnim iznosom procijenjene vrijednosti i sa uračunatim PDV-om od 140.400,00 KM,
- Za LOT BROJ 2 ponuđaču „Tadić kompani“ d.o.o. Brčko sa ukupnim iznosom procijenjene vrijednosti i sa uračunatim PDV-om od 52.650,00 KM,
- Za LOT BROJ 7 ponuđaču „Autostar“ s.p. Brčko sa ukupnim iznosom procijenjene vrijednosti i sa uračunatim PDV-om od 35.100,00 KM,

Trajanje okvirnog sporazuma je od momenta potpisa okvirnog sporazuma do 31.12.2020. godine.

U skladu sa članom 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke (SL. Glasnik broj 103/14 od 30.12.2014. godine) komisija daje preporuku uz napomenu da konačnu Odluku u postupku javne nabavke donosi ugovorni organ, koji snosi odgovornost za javnu nabavku. Ugovorni organ može prihvatiti preporuku komisije ili je odbiti ako je prijedlog nezakonit. U slučaju da ugovorni organ ne prihvati preporuku komisije dužan je dati pismeno obrazloženje svog postupanja tj. u čemu se sastoji nezakonitost, te tražiti da se otkloni ista.

8. Datum završetka naknadnog pregleda i ocjene ponuda
Komisija je završila proces analize i ocjene ponude dana 30.01.2020. godine donošenjem ovog zapisnika o ocjeni ponuda.
9. Ime, prezime i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda

Ime i prezime člana komisije za javne nabavke:	Potpis člana komisije:
Radoslav Kojić, predsjednik komisije	
Arif Mujanović, član komisije	
Almin Radovović, član komisije	
Miroslav Ristanović, član komisije	
Miralem Kovačević, član komisije	

10. Podaci o izdvojenim mišljenjima članova komisije za javne nabavke

Komisija je preporuku dala jednoglasno bez izdvojenih mišljenja

11. Prilozi

1. Tabela ponuda sa pročitanim cijenama na otvaranju,
2. Tabela ocjene ponuda sa aspekta zahtjeva iz tenderske dokumentacije u pogledu dostave ponude, pripreme ponude, ispunjenja uslova za kvalifikaciju i sadržaja ponude,
3. Tabela rangiranja ponuda,
4. Pojašnjenje Saglasnosti na ispravku računске greške.
5. Rješenje KRŽ broj JN2-01-07.1-1236-8/19 od 12.06.2019. godine,
6. Rješenja KRŽ u Sarajevu broj JN2-01-07-1-2311-6/19 od 23.10.2019. godine,
7. Obrazloženje stručnih članova komisije za javne nabavke o neprihvatanju neprirodno niske cijene ponude.

Prilog 1 – Tabela ponuda sa pročitanim cijenama na otvaranju ponuda bez PDV-a:

Rb	PONUĐAČ	Lot 1	Lot 2	Lot 7
1.	„Autorad“ d.o.o. Pelagićevo	622.231,60 I zona	---	---
2.	„Tadić kompani“ d.o.o. Brčko	713.331,00 I zona	70.734,00 I zona	75.514,00 I zona
3.	„Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko	394.505,00 I zona	43.402,00 I zona	44.360,00 I zona
4.	„Autostar“ s.p. Brčko	530.009,00 I zona	76.465,00 I zona	51.401,00 I zona

Prilog 3 – Tabela rangiranja ponuđača u skladu sa kriterijem „Najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude“
ponude kvalifikovanih ponuđača su rangirane na sljedeći način (bez PDV-a i sa uračunatim popustom):

Rb	PONUĐAČ	Lot 1	Lot 2	Lot 7
1.	„Autorad“ d.o.o. Pelagićevo	622.287,60 I zona	---	---
2.	„Tadić kompani“ d.o.o. Brčko	713.231,00 I zona	71.004,00 I zona Prvorangirani	75.514,00 I zona
3.	„Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko	386.627,00 I zona Nije prihvatljiv	43.602,00 I zona Nije prihvatljiv	44.360,00 I zona Nije prihvatljiv
4.	„Autostar“ s.p. Brčko	523.956,00 I zona Prvorangirani	76.465,00 I zona	51.401,00 I zona Prvorangirani

Prilog 2 – Tabela ocjene ponuda sa aspekta zahtjeva iz tenderske dokumentacije u pogledu dostave ponude, pripreme ponude, ispunjenja uslova za kvalifikaciju i sadržaja ponude

KRITERIJ/PONUĐAČ	„Autorad“ d.o.o. Pelagićevo	„Tadić kompani“ d.o.o. Brčko	„Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko	„Autostar“ s.p. Brčko
Ponuda uvezana i numerisana	Da	Da	Da	Da
Obrazac za dostavu ponude potpisan i ovjeren	Da	Da	Da	Da
Obrazac za cijenu ponude potpun, potpisan i ovjeren	Da	Da	Da	Da
Izjava ponuđača ovjerena i potpisana	Da	Da	Da	Da
Nacrt ugovora potpisan	Da	Da	Da	Da
Povjerljive informacije	Ne	Ne	Ne	Ne
Garancija za ozbiljnost ponude	Ne	Ne	Ne	Ne
Podugovaranje	Ne	Ne	Ne	Ne
Preferencijalni tretman u skladu sa tačkom 4.9 TD	Ne	Ne	Ne	Ne
Ponuđeni rokovi u skladu sa TD	Da	Da	Da	Da
IZJAVA IZ ISPUNJENOSTI USLOVA IZ ČLANA 45 I ČLANA 52 ZJN BiH	Da	Da	Da	Da
REGISTRACIJA ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI	Da	Da	Da	Da
Dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača u skladu sa 3.4 TD	Da	Da	Da	Da

AUTO KUĆA ZAKI&Mobil

Prodaja Veleprodaja
305-080,049/301-601,
9/411-024 Računovodstvo
Fax 049/305-081
E-mail: zakimobil@teol.net

Grbavica bb
76100 Brčko
Bosna i Hercegovina

Broj rješenja: 096-0-reg-07-000658
Osnovni SUD Brčko distrikta BiH
Matični reg. broj 1-1861
PDV: 600232800005 JIB: 4600232800005

"Ž.R. 161-060-00083000-77 Raiffeisen Bank"

"Ž.R. 572-236-00002221-63 MF BANKA AD BL

Brčko, 15.07.2019.. godine

Broj: 044/2019

VLADA BRČKO DISTRIKTA BiH ODJELJENJE ZA STRUČNE I ADMINISTRATIVNE POSLOVE PODODJELJENJE ZA JAVNE NABAVKE

Bulevar mira br.1

76100 Brčko distrikt BiH

Fax: 049/216-006

PREDMET: Saglasnost za ispravkom grešaka računске prirode po predmetu br. 13-001739/18, broj akta: 02-1145SB-0084/19 od 11.07.2019.

Poštovani,

Na osnovu Vašeg zahtjeva za ispravkom grešaka računске prirode, a po predmetu br. 13-001739/18 broj akta 02-1145SB-0084/19 od 11.07.2019. godine, ovim Vas obavještavamo da prihvatamo i odobravamo da se greške napravljene u našoj ponudi po lotovima 1 i 2 ispave

Bosna u Hercegovina		Bosna i Hercegovina	
Brčko distrikt BiH		Brčko distrikt BiH	
Vlada Brčko distrikta BiH		Vlada Brčko distrikta BiH	
Prisvojeno:			
Prihvaćeno:	15.07.2019.		
Broj upućenja:		Opisjezovana	
Broj predmeta:		Org. jedinica	
		03	
		Broj upućenja	Broj upućenja
		Broj predmeta	Broj predmeta
13-001739/18		1	0.00

DIREKTOR
Miroslav Lukić

Članovi komisije za javne nabavke u postupku javne nabavke i sukcesivne ugradnje rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BiH (okvirni sporazum) broj predmeta: 13-001739/18 po osnovu Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-2311-6/19 od 23.10.2019. godine, izvršili su detaljnu analizu neprirodno niske cijene ponude ponuđača: „Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko. Postupajući po prethodno navedenom komisija koju čine i stručna lica Odjeljenja za javne poslove, Pododjel za javni saobraćaj i održavanje vozila izvršila, radila je na utvrđivanju eventualne neprirodno niske cijene. Rezervni dijelovi koji su bili glavni predmet ispitivanja neprirodno niske cijena su:

1. “Bregasta osovina” za vozilo: Skoda Fabia 1.4 MPI, 2003. god. 44kW, broj šasijske: TMBPH16Y133710487,
 2. “Bregasta osovina” za vozilo: Skoda Fabia 1.2 HTP, 2005. god. 47kW, broj šasijske: TMBPY16Y154350070,
 3. “Glavni kočioni cilindar” za vozilo: Škoda Fabia 1.2 HTP, 2011. god. 55kW, broj šasijske: TMBEH15J9C3015170,
 4. “Vanjski homokinetički zglobovi” za vozilo: Škoda Fabia 1.2 HTP, 2011. god. 55kW, broj šasijske: TMBEH15J9C3015170,
 5. “Bregasta osovina” za vozilo: Škoda Fabia 1.4 TDI, 2008. god. 51kW, broj šasijske: TMBBE45695500457,
 6. “Bregasta osovina” za vozilo: Škoda Felicia 1.3, 1999. god. 43kW, broj šasijske: TMBEEA613X0002231,
 7. “Letva volana - upravljača” za vozilo: Škoda Felicia 1.3, 1999. god. 43kW, broj šasijske: TMBEEA613X0002231,
 8. “Dizna – brizgaljka goriva”, za vozilo: Škoda Felicia 1.9D, 1997. god. 47kW, broj šasijske: TMBEHH613W0781271,
 9. “Bregasta osovina” za vozilo: Škoda Superb 1.9 TDI, 2006. god. 96kW, broj šasijske: TMBDU23UX6S010001,
 10. “Pumpa visokog pritiska” za vozilo: Toyota RAV4 D-4D, 2003. god. 85kW, broj šasijske: JTEHG20V600034851,
 11. “Letva volana - upravljača” za vozilo: Toyota RAV4 D-4D, 2003. god. 85kW, broj šasijske: JTEHG20V600034851,
 12. “Pumpa visokog pritiska” za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2006. god. 75kW, broj šasijske: ATFR22406003165,
 13. “Kompresor klime” za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2006. god. 75kW, broj šasijske: ATFR22406003165,
 14. “Pumpa visokog pritiska” za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2011. god. 106kW, broj šasijske: MR0FR22G500525780,
 15. “Kompresor klime” za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2011. god. 106kW, broj šasijske: MR0FR22G500525780,
 16. “Homokinetički zglobovi unturašnji, zadnji” za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2011. god. 106kW, broj šasijske: MR0FR22G500525780,
 17. “Letva volana-upravljača” za vozilo: Toyota Hilux 2.5 D-4D, 2011. god. 106kW, broj šasijske: MR0FR22G500525780,
-

18. "Dizna – brizgaljka goriva" za vozilo: Hyundai Elantra 2.0 CRDI, 2005. god. 82,5kW, broj šasije: KMHDM41P5V066434,
19. "Pumpa visokog pritiska" za vozilo: Hyundai Elantra 2.0 CRDI, 2005. god. 82,5kW, broj šasije: KMHDM41P5V066434,
20. "Pumpa visokog pritiska" za vozilo: Hyundai H-1, 2.5 CRDI 2009. god. 125kW, broj šasije: KMFWBHZJP9U124620.

Detaljnijom analizom tržišta i uporedbom kod uvoznika i prodavača rezervnih dijelova u BiH, došli smo do podataka o **najnižim** cijenama rezervnih dijelova. Napominjemo da smo cijene istraživali i u inostranom tržištu kao i na internet portalima prodavača rezervnih dijelova u BiH, susjednim državama i šire, te da se cijene bitno ne razlikuju od najnižih iz dole navedenih stavki.

Cijene su prikazane bez PDV-a, te je bitno napomenuti da nismo uzimali u obzir da li prodavači posjeduju navedene dijelove i da li ih prodavači mogu nabaviti. Isključivo je tražena najniža moguća cijena od svih mogućih proizvođača (dijelovi koji nisu i ne moraju biti originalni, kao iz prve ugradnje) i utvrđivanje njihove prodajne cijene. U prilogu se nalaze ponude gore navedenih prodavača rezervnih dijelova.

Uvažavajući okolnosti da ponuđač ima jeftinu radnu snagu, svoj sopstveni servis i alat, dodatni popust kod kupovine kao serviser, ne može opravdati činjenicu za navedene cijene, koje nisu dovoljne ni za nabavku navedenih rezervnih dijelova bez ugradnje. **Posebno napominjemo da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da je u jediničnoj cijeni potrebno uračunati izgradnju starog rezervnog dijela, te ugradnju novog rezervnog dijela, a što je potrebno uvrstiti u ponudenu cijenu radne operacije. Takođe ovaj pojam podrazumijeva sve predradnje koje je potrebno izvršiti kako bi se navedeni rezervni dio mogao zamjeniti (uključuje eventualnu demontažu i montažu drugih dijelova koji su neophodni da bi se zamjenio navedeni dio).**

Komisija je uzela i u obzir da se moglo raditi o štamparskoj grešci prilikom popunjavanja cijena, ali obzirom da postoji veći broj stavki koji je sporan, te da je ponuđač ponudom 769/2018 firme „Automerc Škoro“ d.o.o. Kiseljak, pokušao komisiji obrazložiti neprirodno nisku cijenu, što komisija ne može prihvatiti kao argumentovano obrazloženje. Ne postoje valjani dokazi da istoimena firma posjeduje navedene dijelove - da je dijelove uvezla u BiH i platila na njih sve pripadajuće obaveze, da može nabaviti navedene dijelove i prodati po navedenoj cijeni ili da ima dokaz o plaćenim obavezama prilikom uvoza na navedene dijelove.

Razlog tome leži u neprirodno niskoj cijeni rezervnog dijela sa ugradnjom, a sama cijena ugradnje bi po norma satu navedenog ponuđača u tenderskoj dokumentaciji bila znatno viša od ukupno ponudene jedinične cijene pojedinog rezervnog dijela sa ugradnjom.

Komisija je uglavnom uzimala u obzir cijenu rezervnog dijela, a sekundarni značaj dala vremenu ugradnje i trošku ugradnje, obzirom da se ugradnja vrši u sopstvenom servisu. Sporni dio jeste u nabavci dijelova koji su drastično skuplji u samoj nabavci bez ugradnje, nego li u ponudi ponuđača gdje je cijena izražena sa ugradnjom.

Po osnovu rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi potrebno je bilo izanalizirati disproporciju cijena rezervnih dijelova i radnog sata, te komisija konstatuje da postoji navedena disproporcija. Ista se ogleda u tome da bi sama cijena ugradnje za pojedine dijelove bila mnogo veća nego ponuđena cijena dijela sa ugradnjom. Npr. za prvu stavku - potrebno vrijeme za ugradnju: 2,9h (navedeno vrijeme je bez dodatnih norma časova koji se dodaju na starost vozila i otežanu montažu i demontažu dijelova zbog starosti vozila). Što bi po cijeni navedenog radnog sata od 25,00 KM iznosilo 72,50 KM, dok je ponuđena cijena zamjene dijela sa ugradnjom 10,00KM.

Stavka broj	Cijena dijela – „Motorex“	Cijena dijela – „Inter Cars“	Cijena dijela sa ugradnjom- „Zaki&Mobil“	Norma sati za ugradnju [sat]
1.	269,23	284,15	10,00	2,9
2.	534,19	184,15	25,00	2,9
3.	397,44	73,91	10,00	0,9
4.	67,52	37,79	10,00	0,5
5.	298,29	338,51	50,00	3,7
6.	534,19	332,21	10,00	2,9
7.	161,54	146,51	41,00	1,9
8.	247,01	28,54	11,00	2,0
9.	255,56	341,38	100,00	3,7
10.	4.256,41		50,00	
11.	1.358,97		400,00	
12.	4.179,49		10,00	
13.	910,26	737,95	420,00	
14.		737,95	180,00	
15.	1350,43		550,00	
16.			5,00	
17.	1346,15	884,40	520,00	
18.		470,66	200,00	0,4
19.		974,43	300,00	0,8
20.		1.704,91	300,00	2,3

Napominjemo da se norma časozi za vozila starosti od 6 do 10 godina uvećavaju za 20%, a za vozila čija je starost 10 i više godina uvećava do 40%, što bi u ovom slučaju još povećalo potrebno vrijeme za ugradnju, kao i cijenu ugradnje.

Iz svega navedenog komisija čiji članovi su i stručna lica iz Pododjela za javni saobraćaj i održavanje vozila, konstatuje da su ispunjeni uslovi o ocjeni neprimodno niske cijene ponude ponuđača „Zaki&Mobil“ d.o.o. Brčko, prema Zakonu o javnim nabavkama član 36.

Stručna lica Komisije

Radoslav Kojić

Almin Radovović

Arif Mujanović

Prodaja - ponuda

MALOPRODAJNI KATALOG BRČKO

Brick 76100

Bosnia & Herzegovina

Ponuda br. BASQ1900055684

Str. 1

Inter Cars d.o.o. Sarajevo - PJ Brčko

Stevana Mokranjca 67A

Brčko 76100

Bosnia & Hercegovina

Br. kupca primatelja	K01274
Datum dokumenta	10. prosinac 2019
Datum isporuke	10.12.19
Poruđa br.	BASQ1900055684
Glavne s PDV-om	Ne

Uvjeti plaćanja	Transfer in 1 day
Način isporuke	Distribution

Telefonski br. 049/411-191
Početna stranica www.intercars.co.ba
E-Mail info.ba@intercars.eu
Porezni br. 4202311570010
Br. žiro računa 1610000172930059
Banka Raiffeisen Bank
Br. računa 1610000172930059
Prodavač Marija Nedčić

[illegible]



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број:ЈН2-01-07.1-1236-8/19
Сарајево, 12.06.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Аутостар“ вл. Алмир Турсуновић с.п. Брчко Дистрикт, заступан по Шадић Ибрахиму адвокату из Брчког, од 24.04.2019. године, изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа Владе Брчко Дистрикта БиХ број : 01.1-1141СМ-0049/19 од 10.04.2019. године, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл.193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници вијећа одржаној дана 12.06.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа Владе Брчко Дистрикта БиХ број : 01.1-1141СМ-0049/19 од 10.04.2019. године за ЛОТ-ове 1, 2 и 7.
те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.
Усваја се захтјев понуђача „Аутостар“ вл. Алмир Турсуновић с.п. Брчко Дистрикт, заступан по Шадић Ибрахиму адвокату из Брчког за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,67 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.
- Додјелују се жалиоцу/понуђачу „Аутостар“ вл. Алмир Турсуновић с.п. Брчко Дистрикт, заступан по Шадић Ибрахиму адвокату из Брчког трошкови поступка у износу од 450,00 КМ, док се у преосталом износу од 1.350,00 КМ предметни захтјев одбија.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа Владе Брчко Дистрикта БиХ број : 01.1-1141СМ-0049/19 од 10.04.2019. у поступку набавке и сукцесивне уградње резервних дијелова и потребног материјала за сервисирање и поправку моторних возила у власништву Брчко Дистрикта БиХ лотови1-7 за 2018, 2019 и 2020 годину извршен је избор најповољнијих понуђача. Понуђач „Аутостар“ вл. Алмир Турсуновић с.п. Брчко Дистрикт, заступан по Шадић Ибрахиму адвокату из Брчког (у даљем тексту: Жалилац) дана 24.04.2019. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 23.05.2019. године.

Сарајево, Дубровачка број 6 А/1 спрат, Тел: ++387 33 259 265, Факс:++387 33 259 266

У жалби понуђача се наводи:

- Жалиоц наводи да у понуди понуђача „ЗАКИ&МОБИЛ“ д.о.о. Брчко је садржан формални недостатак, јер у понуди овог понуђача изјава из члана 52 Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, у рубрици гдје се попуњавају подаци о поступку јавне набавке тендерском документацијом и Упуством је јасно назначено, а што је тражио и уговорни орган, да се морају навести тачан назив и врста поступка јавне набавке. Изабрани понуђач је навео назив поступка, али није навео врсту поступка. Наиме, у конкретном предмету јавне набавке се ради о отвореном поступку јавне набавке и назнака „Отворени поступак“ је мора бити уписана у спорне рубрике при наведеном анексу, али како није уписана то су Анекси неправилно попуњени, јер овај понуђач то није уписао, што чини анекс неправилно попуњеним.
 - Жалиоц истиче да су у понуди изабраног понуђача су вршене одређене исправке супротно одредбама члана 18. став 1 тачка м) Упутства, јер исправке су морале бити извршене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке. У пресуди Суда Босне и Херцеговине број: СИ 3 У 022046 16 У од 26.09.2017. године на другој страници пресуде, претпоследни пасус, наведено је „Дакле, поступак јавне набавке је строго формални поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког учесника
 - Жалиоц наводи да је Уговорни орган извршио рачунску контролу понуда, те је установљено да изабрани понуђач „ЗАКИ&МОБИЛ“ д.о.о. Брчко направио рачунску грешку за ЛОТ 1 и ЛОТ 2. Међутим, увидом у допис изабраног понуђача „ЗАКИ&МОБИЛ“ д.о.о. означена као „сагласност“ датиран као „25.12.2019. године“, а са пријемног печата је видљив датум 25.01.2019. године потвђује се исправка рачунске грешке, али се уопште не прецизира на шта се наведена грешка односи и на који износ се прихвата рачунска грешка. Ако се само уопштено потврди исправљена рачунска грешка то омогућава неједнак третман према свим осталим понуђачима и не може се егзактно провјерити.
- Из овога се може закључити да изабрани понуђач, за разлику од осталих понуђача, није исправио рачунску грешку на правилан и законит начин, јер се његова исправка не може ваљано и правилно испитати.
- Жалиоц истиче да је анализом табеле понуда са прочитаним цијенама на отварању понуда може се утврдити да је за ЛОТ 1 изабрани понуђач понудио цијену у износу од 386.627,00 КМ, а другорангирани понуђач износ од 523.956,00 КМ, затим на ЛОТ 2 изабрани понуђач је понудио цијену 43.602,00, а другорангирани понуђач 76.465,00 КМ и на ЛОТ 7 прворангирани је понудио цијену 44.360,00 КМ, а другорангирани износ од 51.401,00 КМ. Површном анализом (прима фацие) се може закључити да изабрани понуђач има неприродно ниску цијену у односу на остале прихватљиве понуде осталих понуђача. Како је могуће да за ЛОТ 1 прворангирани има понуду 386.627,00 КМ, другорангирани 523.956,00 КМ, а овлаштени сервис „АУТО РАД“ 622.287,60 КМ. Више него очигледно, упоредном анализом понуђених цијена између изабраног понуђача и другорангираног понуђача може се закључити да су поједине ставке понуђене као неприродно ниска цијена, а уговори орган није тражио да се ова неприродно ниска цијена образложи и докаже да је то стварно стање на тржишту.
 - Жалиоц наводи да му је нејасан начин формирања цијена поготову што су у питању новија возила која се не могу поправљати без софтверске дијагностике, те да је апсолутно видљиво да су цијене резервних дијелова неприродно ниске, док су цијене услуга сервиса (норма сат) неприродно високе што ствара додатну сумњу у понуду.
 - Због свега напријед наведеног жалиоц предлаже да уговорни орган усвоји жалбу као основану, преиначи побијену одлуку о избору најповољнијег понуђача на начин да уговор додијели жалиоцу или да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а уједно потражује трошкове поступка који се односе на састав жалбе по пуномоћнику – адвокату (1.800 КМ) и таксу на жалбу и накнаду за покретање жалбеног поступка.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 01.1-1141SM-0064/19 од 06.05.2019. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 12.04.2019. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача и додјели уговора у предметном поступку набавке.

Везано за први навода жалиоца у коме наводи да понуда „ЗАКИ&МОБИЛ“ д.о.о. Брчко је садржан формални недостатак, јер у понуди овог понуђача изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, у рубрици гдје се попуњавају подаци о поступку јавне набавке тендерском документацијом и Упутством је јасно назначено, а што је тражио и уговорни орган, да се морају навести тачан назив и врста поступка јавне набавке, а изабрани понуђач је навео назив поступка, али није навео врсту поступка, овај орган је утврдио следеће :

Увидом у понуду изабраног понуђача „ЗАКИ&МОБИЛ“ д.о.о. Брчко утврђено је да се спорна изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама налази на страници 16 понуде. Наведена изјава је уредно овјерена од стране овлашћеног органа, а изабрани понуђач је попунио у свим захтјеваним елементима по празним пољима како је захтјевао уговорни орган, укључујући и број обавјештења, док је из саме изјаве видљиво (дефинисао уговорни орган) да се ради о Отвореном поступку јавне набавке, те стога наведена примједба жалиоца није чињенично заснована и ирелевантног је карактере, те је према мишљењу овог органа изнесени навод у потпуности неоснован.

Што се тиче другог навода у коме жалиоц истиче да су у понуди изабраног понуђача вршене одређене исправке супротно одредбама члана 18. став 1 тачка м) Упутства, јер исправке су морале бити извршене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке, овај орган је утврдио следеће :

Овај орган констатује да у понуди изабраног понуђача постоји одређени број исправки које је овај орган примјетио и да су исте уредно урађене крижањем нетачног броја уз датум, печат и потпис. Међутим, и ако жалиоц паушално наводи без јасног одређења које исправке су и на којој страници урађене, овај орган сматра да је у поновном поступку исто неопходно детаљно провјерити како би се отклонила било каква могућност пропуста у наведеном погледу.

По питању трећег жалиоцевог навода у коме Жалиоц наводи да је Уговорни орган извршио рачунску контролу понуда, те је установљено да изабрани понуђач „ЗАКИ&МОБИЛ“ д.о.о. Брчко направио рачунску грешку за ЛОТ 1 и ЛОТ 2., међутим, увидом у допис изабраног понуђача „ЗАКИ&МОБИЛ“ д.о.о. означена као „сагласност“ датиран као „25.12.2019. године“, а са пријемног печата је видљив датум 25.01.2019. године потвђује се исправка рачунске грешке, али се уопште не прецизира на шта се наведена грешка односи и на који износ се прихвата рачунска грешка, те да се из овога се може закључити да изабрани понуђач, за разлику од осталих понуђача, није исправио рачунску грешку на правилан и законит начин, овај орган је **основан**.

Увидом у спис овај орган је утврдио да је уговорни орган актом број : 02-1145СБ-0040/19 од 24.01.2019. од изабраног понуђача ЗАКИ&МОБИЛ" д.о.о. Брчко захтјевао потврду рачунске исправности гдје је јасно наведено да понуда за ЛОТ број 1 износи 386.627,00 без ПДВ-а, а не 386.277,00 КМ и за ЛОТ број 2 износи 43.602,00 без ПДВ-а а не 43.402,00 КМ. Понуђач „ЗАКИ&МОБИЛ“ д.о.о. Брчко је 25.01.2019. године потврдио сагласност на тражену исправку уговорног органа тако да се исто може сматрати да је прихватио онако како је уговорни орган навео у захтјеву, али у циљу потпуне исправности и потпуног утврђивања тачног чињеничног стања неопходно би било да сваки па и изабрани понуђач потврди исправност настале рачунарске грешке уз експлицитно навођење тачних исправљених износа и збирова.

У четвртм наводу жалиоц истиче да је анализом табеле понуда са прочитаним цијенама на отварању понуда може се утврдити да је за ЛОТ 1 изабрани понуђач понудио цијену у износу од 386.627,00 КМ, а другорангирани понуђач износ од 523.956,00 КМ, затим на ЛОТ 2 изабрани понуђач је понудио цијену 43.602,00, а другорангирани понуђач 76.465,00 КМ и на ЛОТ 7 прворангирани је понудио цијену 44.360,00 КМ, а другорангирани износ од 51.401,00 КМ, а самом површном анализом (прима фацие) се може закључити да изабрани понуђач има неприродно ниску цијену у односу на остале прихватљиве понуде осталих понуђача, овај орган је утврдио да је **основан**.

Чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано је да уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени следећи услови:

- а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или
- б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

Увидом у предметни спис, утврђено је да је предложени понуђач понудио за ЛОТ 1 цијену у износу од 386.627,00 КМ, док је другорангирани понуђач понудио износ од 523.956,00 КМ, затим за ЛОТ 2 изабрани понуђач је понудио цијену 43.602,00 док је другорангирани понуђач понудио износ од 71.004,00 КМ као и за ЛОТ 7 прворангирани је понудио цијену 44.360,00 КМ док је другорангирани понуђач понудио износ од 51.401,00 КМ.

Овај орган констатује да је цијена понуде предложеног понуђача у сва три горе наведена ЛОТ-а (1,3 и 7), нижа за више од 20 % од цијене другорангираног понуђача, због чега сматрамо да је уговорни орган требао покренути поступак утврђивања неприродно ниске цијене у смислу члана 66. Закона и члана 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, на начин да изабрани понуђач у писменом облику пружи детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене и калкулације. У вези с тим, напомињемо да одговор понуђача не може бити паушалан, него се мора заснивати на оправданим, објективним и доказивим разлозима како је то дефинисано ставом (2) члана 66. Закона, односно понуђач је дужан доставити аргументовано образложење, како би доказао да је понуђена цијена реална.

У контексту наведеног, такође, уговорни орган би требао да размотри и детаљно изанализира приговоре и тврдње жалиоца који се односе на диспропорције цијена резервних дијелова и услуга сервиса (норма сат), како би се прикупило комплетне релевантне чињенице неопходне за доношење исправних и законом дефинисаних одлука.

У вези постављеног захтјев за накнаду трошкова, ово тијело истиче:

- Када је у питању подручје Брчко Дистрикта БиХ адвокатски трошкови адвоката који су уписани у Адвокатску комору Републике Српске имају се обрачунавати примјеном Адвокатске тарифе Републике Српске („Сл. гласник РС“, број: 45/00), која је објављена 07.12.2000. године, јер се наведена Тарифа има примјењивати као важећи пропис на подручју Брчко дистрикта БиХ, а све суkladно Налогу Супервизора од 15.07.2003. године. Наиме, Налогом Супервизора о усаглашавању и замјени нових ентитетских закона у Брчко дистрикту БиХ наложено је „да се од дана ступања на снагу Налога, ниједан нови ентитетски закон, укључујући измјене постојећих ентитетских закона, неће више примјењивати у Брчко дистрикту, уколико их Скупштина Брчко дистрикта не усвоји као закон Брчко дистрикта, суkladно Коначној одлуци и Статуту. У вријеме доношења наведеног Налога на снази је, везано за заступање адвоката који су чланови Адвокатске коморе РС, била наведена Тарифа из 2000. године.
- Став о томе да се на подручју Брчко дистрикта БиХ имају обрачунавати адвокатски трошкови на напријед наведени начин, заузели су и Апелациони суд Брчко дистрикта БиХ у пресуди број: Гж.116/05 од 11.05.2005. године, те по ревизији странака уложеној на исту пресуду, у пресуди број: 97 0 П 000041 10 Рев од 22.10.2010. године, као и Уставни суд БиХ у предмету број: АП 592/11 од 12.03.2014. године. У Пресуди Апелационог суда БД БиХ, број: 97 0 П 000041 10 Рев од 22.10.2010. године, суд, одлучујући о ревизији странака, наводи: „По налажењу овог суда није основан ни приговор тужитеља да је погрешно другоступањски суд обрачунао трошкове поступка примјеном Адвокатске тарифе Републике Српске („Сл. гласник РС“, број: 45/00), обзиром да се наведена Тарифа, као важећи пропис, примјењује код судова Брчко дистрикта Босне и Херцеговине, суkladно Налогу супервизора од 15.07.2003. године. Нову адвокатску тарифу Републике Српске (Сл. гласник РС“, број: 68/05), примјеном које је пуномоћник тужитеља поднио захтјев за наплату трошкова поступка, нису одобрили надлежни органи Брчко Дистрикта. Стога, по оцјени овог суда, другоступањски суд није произвољно примјенио адвокатску тарифу Републике Српске, примјеном које је одлучно о трошковима поступка“. Имајући у виду наведени Налог Супервизора, чињеницу да надлежни органи Брчко Дистрикта БиХ нису одобрили нову Адвокатску тарифу (Тарифа о наградама и накнади за рад одвјетнику („Службени гласник Републике Српске“, број 68/05), темељем које је пуномоћник жалитеља обрачунао накнаду трошкова поступка у предметној жалби, те чињеницу да се адвокатска тарифа РС из 2000. године односи, како на награде и накнаде за рад адвоката пред судовима, тако и за њихов рад пред органима управе, а како се, суkladно чланку 117. Закона о јавним набавкама БиХ, Закон о управном поступку супсидијарно примјењује у поступцима по жалби у јавним набавкама, то ово тијело закључује да се на обрачун накнаде трошкова пуномоћника жалитеља има примјенити одвјетничка тарифа РС из 2000. године.
- Након става Суда БиХ, изнијетог у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, ово тијело о трошковима адвоката одлучује тако што на исте примјењује тарифни број који се односи на награду у непроцјењивим предметима. Суд БиХ је у поменутој пресуди навео: “Правилно тужени указује да се суkladно Тарифи о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС, у конкретном случају, треба примјенити тарифни број 3, који се односи на награду у непроцјењивим предметима. Суkladно са наведеним тарифним бројем за састављање поснесака у управном поступку жалитељу припада 150 бодова, увећаних за 50%, што укупно износи 225 бодова, како је то правилно образложио тужени у оспореном рјешењу. Тужитељ је у конкретном случају имао једну жалбу са којом је успио у поступку (23.08.2016.) и у односу на ту жалбу је и остварио накнаду за састав жалбе, суkladно са важећом тарифом. Како, суkladно чланку 14. Тарифе, бод износи 2,00 КМ, то жалитељу припада накнада у износу од 450,00 КМ”.

У вези с напријед наведеним, овај орган закључује да се, приликом обрачуна накнаде адвоката за састав предметне жалбе (од 13.02.2017. године, заведене под бројем 645/17), има примјенити Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“, број: 45/00) и то тарифни број 3 - Остали поступци (у непроцјењивим предметима), по којем за састављање поднесака у управном поступку жалитељу припада 150 бодова, увећаних за 50%, што укупно износи 225 бодова. Како, суkladно чланку 14. наведене Тарифе, вриједност бода износи 2,00 КМ, то жалитељу припада накнада у износу од 450,00 КМ, обзиром да је жалитељ у конкретном случају имао једну жалбу са којом је успио у поступку.

У преосталом дијелу захтјев за накнаду трошкова поступка се одбија као неоснован.

Сходно свему наведеном налаже се уговорном органу да у поновном поступку сагледа све настале околности, те да на бази горе заузетих ставова релевантног чињеничног стања и материјалних доказа на законом дефинисан начин изврши понављање неопходних радњи уз поновну и детаљну оцјену-евалуацију понуда, те оконча предметни поступак јавне набавке, доношењем свеобухватних и јасних Одлука на начин прописан Законом о јавним набавкама.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 1.666,67 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредаба члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, у вези са чланом 230. став 1. Закона о управном поступку, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА
Синела Салиховић

Достављено:

- Шадић Ибрахим адвокат из Брчког за „Аугостар“ вл. Алмир Турсуновић с.п. Брчко Дистрикт,
- Влада Брчко Дистрикта БиХ
- а/а и евиденција



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2311-6/19
Sarajevo, 23.10.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „AUTOSTAR“ sp vl.Almir Tursunović Brčko zastupan po punomoćniku Šadić Ibrahimu, advokatu iz Brčkog izjavljene na Rješenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta 13-0011739/18, broj akta: 01.1-1149AD-0105/19 od 30.08.2019. godine ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH u postupku javne nabavke sukcesivna ugradnja rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BiH za 2018, 2019. i 2020. godinu (okvirni sporazum) – 7 lotova, na osnovu čl. 104. i 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.230.stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 23.10.2019 godine, donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba žalitelja „AUTOSTAR“ sp vl.Almir Tursunović, Brčko izjavljene na Rješenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta 13-0011739/18, broj akta: 01.1-1149AD-0105/19 od 30.08.2019. godine ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH u postupku javne nabavke sukcesivna ugradnja rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BiH za 2018, 2019. i 2020. godinu (okvirni sporazum) – 7 lotova, i poništavaju se akti:

- Rješenje broj predmeta 13-0011739/18, broj akta: 01.1-1149AD-0105/19 od 30.08.2019. godine,

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01.1-1141SM-0098/19 od 08.08.2019 godine,

Predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3. Usvaja se zahtjev ponuđača, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu iznosa isti odbija.

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

4. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Protiv Rješenja Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta 13-0011739/18, broj akta: 01.1-1149AD-0105/19 od 30.08.2019. godine ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH u postupku javne nabavke sukcesivna ugradnja rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BiH za 2018, 2019. i 2020. godinu (okvirni sporazum) – 7 lotova, izjavljena je žalba koju je ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 100. Zakona zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

U žalbi žalitelj navodi da je pobijanim rješenjem žalba žalitelja „ZAKI & MOBIL“ d.o.o. Brčko na Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i sukcesivnu ugradnju rezervnih dijelova i potrebnog materijala za servisiranje i popravku motornih vozila u vlasništvu Brčko distrikta BiH, predmet broj: 13-001739 se djeimično usvaja, te predmet vraća Komisiji za nabavke u fazu ponovne ocjene i analize ponuda. Navedeno rješenje je nepravilno i nezakonito.

Žalitelj ističe da ukoliko se analizira izreka pobijanog rješenja, može se zaključiti da je nejasna, jer se ne može pouzdano utvrditi u kojem dijelu je žalba usvojena, a u kojem dijelu se žalba odbija kao neosnovana. To naprosto ne piše u dispozitivu pobijanog rješenja, pa se rješenje ne može ispitati kao pravilno i zakonito. Radi toga, pobijano rješenje treba staviti van pravne snage. Ključna je stvar prvostepeni organ je obavezan postupiti prema uputama iz rješenja drugostepenog organa u konkretnom slučaju po rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07.1-1236-8/19 od 12.06.2019. godine. Na ovaj način se pobijanim rješenjem pokušava izbjeći uputa drugostepenog organa. Zainteresirano lice „ZAKI&MOBIL“ d.o.o. je podnijelo tužbu u upravnom sporu kod nadležnog Suda Bosne i Hercegovine kojim osporava zakonitost rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH gornji broj od 12.06.2019. godine. Nakon što je usvojena žalba ponuđača „AUTOSTAR“ s.p. vi. Tursunović Almir, u provedenom postupku nabavke za lotove 1, 2 i 7 Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je dostavila obrazloženje i upustvo za rad Komisiji za nabavke. Komisija je izvršila ponovnu analizu, te zatražila pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude za lotove 1, 2 i 7 i pojašnjenje sa glasnosti na ispravku računarske greške za lotove 1 i 2. Ponuđač je dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude za lotove 1, 2 i 7 koje su članovi Komisije ispred Odjeljenja za javne poslove analizirali i zaključili da je iznesena kalkulacija ponuđene cijene, ali nije objašnjena disproporcija cijena rezervnih dijelova i usluga (radnog sata). Dakle, dostavljena kalkulacija je u pojedinim dijelovima nerealna i nemoguća, gdje su sve navedene cijene drastično i očigledno manje od realne i tržišne cijene, pa čak i znatno manje od samog proizvođača. Prema tome, žalitelj smatra da je ugovorni organ donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke i izboru najpovoljnijeg ponuđača Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: 13-001739/18, broj akta: 01.1 - 1141SM-0098/19 od 08.08.2019. godine i zapisnikom jasno i argumentovano obrazložio da zainteresirano lice ima neprirodno niske cijene, koje ne može pojasniti i opravdati nikakva kalkulacija. Unatoč tome, ugovorni organ je praktički donio dvije proturječne odluke i preuzeo nadležnosti drugostepenog organa odnosno Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo. Prvo Komisija utvrdi da je izabrani ponuđač žalitelj, a onda isti ugovorni organ posredstvom Komisije negira rad svog ugovornog organa i poništava svoju odluku sa potpuno drugačijim činjeničnim zaključkom. Naravno, ovu kalkulaciju je nemoguće

objasniti i matematički iskazati ako se analizira stanje tržišta rezervnih dijelova i norme radnog sata. Prema tome, Komisija za javne nabavke ugovornog organa nije prihvatila ponudu „ZAKI & MOBIL“ d.o.o. Brčko. Što se tiče ispravke računске greške Komisija je to prihvatila, što je sada potpuno sekundarnog značaja. Unatoč tome, isti organ sada usvaja žalbu i vraća na ponovno odlučivanje, što je nedopustivo, umjesto da predmet po žalbi „ZAKI&MOBIL“ d.o.o. proslijedi na nadležnost drugostepenog organa Kancelarije za razmatranje žalbi.

Zainteresirano lice „ZAKI & MOBIL“ d.o.o. Brčko u tužbi se bavi isključivo formalnim nedostacima, a suštinski izbjegava analizirati četvrti ključni i suštinski osnovani žalbeni razlog po rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo, što je obavezna uputa za prvostepeni organ, a odnosi na uporednu analizu pojedinih stavki zanimljivih i određenih cijena između ponuđene cijene žalitelja i ovdje zainteresiranog lica, a možemo utvrditi sljedeće:

1. Po tenderu numerisan broj gornji desni ugao stranica broj 3 i 4 i stavke br.

Tražena količina	Zaki jed cij	Autostar jed cij
42. Zamjena Nosača Motora 20 kom	30 KM	75 KM
48. Zamjena Ventila (set 8 x) 10 set	30 KM	110 KM
49. Zamjena hidropodizaca (set 8 x) 10 set	50 KM	170 KM
59. Zamjena pumpe volana 5 kom	300 KM	580 KM
66. Zamjena senzora abs u točku 40 kom	20 KM	55 KM
UKUPNA PONUĐENA CIJENA :	3700,00 KM	9400,00 KM

Dakle, razlika cijene između izabranog ponuđača i drugoplasiranoga Autostar sp, samo na ovih 5 stavki je iznos od 5.700,00 KM.

Žalitelj u svojoj žalbi na gore navedeni način navodi poređenje cijena i po drugim stavkama.

Članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) propisano je da ugovorni organ, kada ocijeni da je ponuđena cijena neprimodno niska, pismeno od ponuđača zahtijeva da obrazloži ponuđenu cijenu. Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14, 20/15) propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprimodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

1. cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
2. cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Analizom tabele ponuda sa pročitanim cijenama na otvaranju ponuda može se utvrditi daje za LOT1 izabrani ponuđač ponudio cijenu u iznosu od 386.627,00 KM, a drugorangirani ponuđač iznos od 523.956,00 KM, zatim na LOT 2 izabrani ponuđač je ponudio cijenu 43.602,00 KM, a drugorangirani ponuđač 76.465,00 KM i na LOT 7 prvorangirani je ponudio cijenu 44.360,00 KM, a drugorangirani iznos od 51.401,00 KM.

Površnom analizom (prima facie) se može zaključiti da zainteresirano lice ima neprimodno nisku cijenu, koju u ovoj situaciji ne može opravdati nikakvom kalkulacijom i matematičkom analizom cijena na tržištu, u odnosu na ostale prihvatljive ponude ostalih ponuđača. Kako je moguće da za LOT 1 prvorangirani ima ponudu 386.627,00 KM, drugorangirani 523.956,00 KM, a ovlaštenu servis „AUTO RAD- 622.287,60 KM. Prema tome, Kancelarija za razmatranje žalbi Sarajevo je pravilno i zakonito utvrdila, po rješenju gornji broj od 12.06.2019. godine, više nego očigledno, uporednom analizom ponuđenih cijena između izabranog ponuđača i drugorangiranog ponuđača može se zaključiti da su pojedine stavke

ponuđene kao neprirodno niska cijena, a ugovori organ nije tražio da se ova neprirodno niska cijena obrazloži i dokaže da je to stvarno stanje na tržištu. Jednostavno rečeno, ako analiziramo pojedinu stavku, npr. po tenderskoj dokumentaciji numerisan gornji desni broj 23, 24, 25 stavka broj 4, ponuđena cijena tandem pumpe zainteresirano lica u iznosu od 150,00 KM, naprosto ne postoji na tržištu niti se može nabaviti. Prema tome, zainteresirano lice je naveo čitav niz neprirodno niskih cijena koje su za više od 50% niže od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, a imamo 4 prihvatljive ponude. Pored toga, zainteresirano lice je ponudio cijene u ponudi koja je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Kancelarija za razmatranje žalbi Sarajevo je pravilno utvrdio činjenicu da postoje ogromna i nedopustiva odstupanja izabranog ponuđača u odnosu na drugorangirani! prihvatljivu ponudu, a druga važna činjenica da nije traženo da se opravda ova neprirodno niska cijena i egzaktnom matematikom dokaže staniem na tržištu. Pored toga, izabrani ponuđač može u navedenu cijenu za pojedina vozila uključiti uslugu softverske dijagnostike od 50,00 KM, a za neka vozila od 100,00 KM. Za novija vozila nemoguće je popravljati vozila bez softverske dijagnostike, što ukazuje na zaključak da se ne može naplaćivati upotreba alata (npr. ključa, šarafelgera ili softverske dijagnostike). Prema tome, usluga se naplaćuje za norma radni sat, ali bi sada bilo zanimljivo analizirati ponudu izabranog ponuđača po ovoj stavki (25,00 KM norma radni sat) u odnosu na ovlašteni servis, može se izvesti zaključak da je cijena skoro kao u ovlaštenom servisu. U ovom momentu prema tenderskoj dokumentaciji ne može se znati koliko je potrebno norma radni sati za zamjenu pojedinih dijelova, ali se može znati koliko je cijena pojedinih dijelova koji će se zamijeniti usljed kvara. Prema tome, na osnovu kompletne analize ponude izabranog ponuđača može se zaključiti da imamo neprirodno nisku cijenu dijelova, s jedne strane i neprirodno previsoku cijenu norma radnog sata, koja uključuje čak „naplaćivanje upotrebe alata“ (npr. softverske dijagnostike, ključa, šarafelgera), što u konačnom za ponuđača opravdava ekonomsku isplativost ove ponude, što je pravilno i zakonito utvrdio drugostepeni organ.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je nakon što je proveo potrebne procesne radnje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, izveo odgovarajući zaključak ocijenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je u postupku po žalbi ponuđača Autrostar Rješenjem broj: JN2-01-07.1-1236-8/19 od 12.06.2019. godine, usvojena žalba žalitelja poništena Odluka o dodjeli ugovora i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju navedenog rješenja jasno je data uputa ugovornom organu u vezi sa provjerom računске greške kao i postupka utvrđivanja postojanja neprirodno niske cijene.

Ugovorni organ nakon što je zaprimio Rješenje ovog organa nakon provedenih radnji donosi Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1141SM-0098/19 od 08.08.2019 godine, te mijenja ranije izabranog ponuđača novim ponuđačem i to AUTOSTAR sp vl. Almir Tursunović za Lot-1 i 7. U obrazloženje predmetne odluke se navodi

da je komisija postupajući po rješenju zatražila pojašnjenje od ponuđača „ZAKI & MOBIL“ d.o.o. Brčko. Navedeni ponuđač je dostavio pojašnjenje za lotove 1., 2 i 7 te saglasnost na ispravku za lotove 1 i 2. Komisija zaključila da je navedena detaljna kalkulacija ali nije obašnjena disproporcija cijena rezervnih dijelova i usluga . dostavljena kalkulacija je u pojedinim dijelovima nerealna jer su navedene cijene drastično manje od tržišnih. Članovi Komisije nisu u mogućnosti prihvatiti navedeno pojašnjenje sa navedenom ponudom, obzirom da su navedene cijene nerealne i za samu izradu navedenih dijelova kod proizvođača.

Na navedenu Odluku žalbu izjavljuje „ZAKI & MOBIL“ d.o.o. Brčko. Postupajući po predmetnoj žalbi ugovorni organ istu djelimično usvaja i donosi Rješenje broj:13-0011739/18, broj akta: 01.1-1149AD-0105/19 od 30.08.2019. godine, te predmet vraća komisiji u fazu ponovne ocjene i analize ponude. U obrazloženju navedenog rješenja se navodi da su navodi u dijelu koji se odnose na neprivodno nisku cijenu osnovani, te da Komisija mora argumentovano obrazložiti ukoliko ne prihvata pojašnjenje cijene, te se obrazloženja mora zasnovati na činjenicama koje su dokazive i jasne a ne paušalnim ocjenama bez navođenja argumenata.

Protiv navedenog rješenja žalitelj izjavljuje žalbu navodeći prije svega da isto sadrži formalne nedostatke jer ukoliko se analizira izreka pobijanog rješenja, može se zaključiti da je nejasna, jer se ne može pouzdano utvrditi u kojem dijelu je žalba usvojena, a u kojem dijelu se žalba odbija kao neosnovana. To naprosto ne piše u dispozitivu pobijanog rješenja, pa se rješenje ne može ispitati kao pravilno i zakonito. Radi toga, pobijano rješenje treba staviti van pravne snage.

Posmatrajući predmet u cjelini ovaj organ prevashodno ističe da je nesporno da je ranijim rješenjem ovog organa poništena Odluka o dodjeli ugovora broj: 01.1-1141 SM-0049/19 od 10.04.2019 i data jasna uputa ugovornom organu šta poduzeti u ponovnom postupku. Dakle obzirom na samu uputu ranijeg rješenja nejasno je zbog čega ugovorni organ donosi Odluku o izmjeni odluke broj: 01.1-1141 SM-0049/19 od 10.04.2019 kada je takva odluka i poništena od strane ovog organa. Dalje, nakon izjavljene žalbe od strane ponuđača „ZAKI & MOBIL“ d.o.o. Brčko, ugovorni organ istu usvaja ali je nesporno kako to i navodi žalitelj da se iz dispozitiva ne može utvrditi u kojem dijelu se žalba usvaja što takvu odluku čini nejasnom i kao takvom neodrživom jer dispozitiv mora biti jasan i konkretan obzirom da se istim rješava predmet postupka.

Dalje kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da ugovorni organ prihvata navod žalitelja u smislu da komisija nije pravilno i argumentovano ocijenila odbijanje ponude kao neprihvatljive i predmet vratio Komisiji na ponovni postupak, što je i po ocjeni ovog organa nepravilno postupljeno obzirom da su odredbe člana 100. stav (3) Zakona jasne u slučaju osnovanosti žalbe u konkretnom slučaju ugovorni organ nije u cjelosti riješio predmetnu stvar kako to propisuje odredbe pozvanog člana.

Imajući u vidu sve navedene propuste ovaj organ cijeni da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i predmet vratiti na ponovni postupak sa jasnim nalogom da ugovorni organ postupi prema uputama i nalogima datim Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07.1-1236-8/19 od 12.06.2019. godine, te na pravilan i zakonit način izvede zaključak.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba

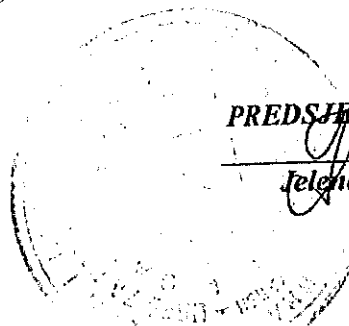
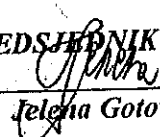
primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA

Jelena Gotovac

Dostaviti:

- AUTOSTART“ sp vl.Almir Tursunović Brčko, zastupan po punomoćniku Šadić Ibrahimu, advokatu iz Brčkog
- Vlada Brčko distrikta BiH
- evidenciji
- a/a