



Број предмета: 13-000282/18
Број акта: 01.1-1141SM-0064/18
Датум, 21.12.2018 године
Мјесто, Брчко

На основу чланова 16. и 17. Закона о Влади Брчко дистрикта БиХ («Службени гласник Брчко дистрикта БиХ», број: 22/18), у складу са чланом 25. и 32. Закона о јавним набавкама («Службени гласник БиХ», број 39/14), Записника о прегледу и ојени понуда, са препоруком Комисије, број: 13-000282/18 од 13.04.2018. године, Друге допуне записника о прегледу и ојени понуда 13-000282/18 од 28.11.2018. године и Мишљења Правобранилаштва Брчко дистрикта БиХ, број:М-306/18-И од 20.12.2018. године, градоначелник Брчко дистрикта БиХ д о н о с и

ОДЛУКУ О ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА

Члан 1.

У проведеном отвореном поступку за набавку услуга – набавка ВПН телефоније, за потребе Канцеларије градоначелника Брчко дистрикта БиХ – Инспектората, изабран је најповољнији понуђач са којим ће бити закључен оквирни споразум на период од двије године од дана закључења оквирног споразума.

Назив најповољнијег понуђача је „Mtel“ а.д. Бања Лука.

Вриједност оквирног споразума са урачунатим ПДВ-ом износи

25.398,30 КМ.

Образложење

Канцеларија за разматрање жалби је по други пут вратила предмет уговорном органу да изврши поновну анализу достављене документације и да на основу упутства из Рјешења по жалби донесе нову препоруку за избор најповољнијег понуђача. У својој жалби, жалилац ВН Telecom д.о.о Сарајево, Дирекција Тузла оспорава слиједеће понуде и наводи слиједеће:

1. да у анексу 3., табела 2 тендерске документације није наведено да телефонски апарати требају бити 1 КМ, те тврди да тендерска документација није конципирана у складу са Законом о јавним набавкама; да тендерска документација није у складу са Законом о јавним набавкама јер је у напомени наведено да цијена апарата треба бити 1 КМ, те да систем бодовања није заснован на Закону, јер према њему за сваки појединачни подкритериј понуђачи морају имати различит број бодова;
2. да уговорни орган није поступио у складу са Рјешењем другостепеног органа јер достављено појашњење цијене није цијенио у складу са чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.
3. Комисија за жалбе уговорног органа (не комисија за јавне набавке) је размотрила наведене жалбу те дала препоруку на основу које је Градоначелник Брчко дистрикта БиХ донио Изјашњење по жалби број акта 01.1-1141СМ-0048/18 од 13.09.2018. године (потписана 20.09.2018. године) којим се жалба понуђача одбија као неоснована.
4. Изјашњење по жалби са свом осталом документацијом потребном за рјешавање жалбе прослијеђено је Уреду за разматрање жалби БиХ дана 20.09.2018. године
5. Дана 23.10.2018. године у Пододјелење за јавне набавке је достављено Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ број: ЈН2-01-07-1-563-7/18 од 16.10.2018. године.

Исто је прослијеђено свим понуђачима учесницима у поступку јавне набавке као и Инспекторату Брчко дистрикта БиХ. Након тога комисија је детаљно размотрила достављено Рјешење Канцеларије за разматрање жалби и установило следеће:

Први и други наводи жалбе су одбијени као НЕОСНОВАНИ.

Што се тиче трећег навода жалбе, Канцеларија за разматрање жалби је навела да је овај навод жалбе основан, те вратио комисији предмет на поновну анализу. Канцеларија је у свом Рјешењу наводи да је комисија у свом тражењу појашњења цијене се позвала на одредбе члана 17. став 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, које се односи на појашњење цијене понуде, те је с тим у вези од понуђача захтијевано да достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Образложење МОЖЕ садржавати и поређење са цијенама на тржишту. У захтјеву је наведено и слиједеће:

Уговорни орган разматра објашњења која се на примјерен начин могу односити на:

- a) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;
- b) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за доставу робе или услуга или за извођење радова;
- c) оригиналност робе, услуга или радова које је понуђач понудио;
- d) усклађеност с важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се испоручује роба, пружа услуга или изводи рад;
- e) могућност да понуђач прима државну помоћ.

У Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби је наведено следеће:

С обзиром да је уговорни орган захтијевао предње наведене податке, то је жалилац/понуђач био у обавези да исте и достави, а уговорни орган у складу са својим захтјевом да исте и цијени и да наведе јасне и опредјељујуће разлоге за своју коначну одлуку. Како уговорни орган површно у Записнику наводи своје разлоге, не осврћући се на захтјеве које је својим актом тражио да достави понуђач/жалилац, то је исти у обавези да детаљно анализира достављено појашњење од стране ВН Telecom д.д. Сарајево и наведе разлоге за прихватање или неприхватање истог, а све имајући у виду захтјеве које је од понуђача/жалиоца тражио.

С обзиром на налог Канцеларије, комисија је доставила следеће изјашњење:

Понуђач ВН Telecom д.о.о. Сарајево, Дирекција Тузла је за цијену укупних иницијалних трошкова успоставе сервиса и 62 мобилна телефона за које је наведено да требају бити по цијени од 1 КМ дао понуду у износу од 10.243,49 КМ без ПДВ-а, те је од понуђача у складу са чланом 17. став (8) Упутства, који каже да се појашњење цијене може тражити и из других разлога осим оних који су наведени у члану 17. став (7), од наведеног је жено појашњење, јер је постојала оправдана сумња ради понуђеног износа, да телефони нису по цијени од 1 КМ.

Након што је од понуђача ВН Telecom д.о.о.Сарајево, Дирекција Тузла достављено појашњење, установљено је, како је то наведено и у првом и у другом записнику о прегледу и оцјени понуда,

а понуђач није доставио своју понуду у складу са тендерском документацијом. Наиме, понуђач је за критеријум додјеле уговора који се односи на цијену укупних иницијалних трошкова успоставе сервиса који се састоје од 62 члана ВПН и 62 мобилна телефона по 1 КМ, навео да предметни мобилни уређаји не могу имати цијену од 1 КМ.

У тендерској документацији, у тачки 2.4 уговорни орган је навео минималне техничке карактеристике које мобилни телефони требају имати, а у анексу 3 у дијелу НАПОМЕНА, а који се односи на начин обрачуна вриједности оквирног споразума, стоји да су телефони по цијени од 1 КМ.

Понуђач је у свом појашњењу навео да телефони са траженим карактеристикама не могу имати цијену од 1 КМ по појединачном апарату, односно понудио је неку другу цијену .

Задатак комисије за јавне набавке је да утврди да ли је понуда понуђача у складу са тендерском документацијом.

Комисија није у прва два записника детаљно образлагала достављено појашњење како наводи Канцеларија, из разлога што је сам понуђач у свом појашњењу навео да није дао понуду у складу са траженим у тендерској документацији, а није ставио примједбу на услове тендерске документације прије отварања понуда, што је и Канцеларија за разматрање жалби навела у свом Рјешењу .

Тендерска документација је била доступна свим понуђачима, а комисија сматра да не може одговарати и појашњавати пропусте самог понуђача који није доставио понуду у складу са тендерском документацијом, није поставио питање око евентуалних нејасноћа, нити је уложио жалбу на исту ако је сматрао да она није у складу са ЗЈН.

Међутим, с обзиром да је Канцеларија за разматрање жалби већ други пут инсистирала на анализи достављеног појашњења, комисија за јавне набавке поново је анализирала достављено појашњење и закључила следеће:

-Захтјевом уговорног органа тражило се појашњење које се односи на:

1. Укупни мјесечни трошкови претплате
2. Укупни иницијални трошкови успоставе сервиса

Понуђач ВН Telecom д.о.о. Сарајево, Дирекција Тузла доставља тражено појашњење цијена.

1. Појашњење цијена које се односи на укупну вриједност оквирног споразума:

У свом појашњењу, понуђач ВН Telecom д.о.о. Сарајево, Дирекција Тузла је вршио анализу цијене на начин да је упоређивао своју цијену са цијенама других понуђача, те су наведене цијене свих понуђача са отварања понуда и то: :

ЈП “Хрватске Телекомуникације” Мостар – 17.238,70 КМ без ПДВ-а

Мтел – Бања Лука - 8.990,00 КМ без ПДВ-а

ВН Telecom д.о.о.Сарајево,Дирекција Тузла – 12.282,05 КМ

Понуђач није образлагао елементе своје цијене, већ је своје појашњење базирао на констатацији да је цијена понуђача Мтел – Бања Лука неприродно ниска, а не њихова, те да се од њих није ни требало тражити појашњење ниске цијене.

2. Појашњење цијена које се односи на укупне мјесечне трошкове претплате:

Комисија је поновном анализом утврдила да су понуђачи по критеријуму “Укупни мјесечни трошкови претплате” доставили слиједеће цијене:

1. ЈП “Хрватске Телекомуникације” Мостар – 10.080,00 КМ без ПДВ-а

2. Мтел – Бања Лука - 8.990,00 КМ без ПДВ-а – 8.928,00 КМ без ПДВ-а

3. ВН Telecom d.o.o – САРАЈЕВО, Дирекција Тузла – 2.038,56 КМ без ПДВ-а

Понуђач је у свом појашњењу навео да се цијена од 2.038,56 КМ без ПДВ-а односи на чланарину за 62 корисника, да ће се за 62 прикључка плаћати обавезна мјесечна претплата, да пуштање ВПН групе неће захтијевати велика улагања и да ово за њих представља загарантовани приход, јер уговорни орган у прошлости није користио услуге ВПН групе од овог понуђача.

Овај критеријум по тендерској документацији је бодован са 70 бодова.

3. Појашњење цијена које се односи на укупни иницијалне трошкове успоставе сервиса

Комисија је поновном анализом утврдила да су понуђачи по критеријуму “Укупни иницијални трошкови успоставе сервиса” доставили слиједеће цијене:

1. ЈП “Хрватске Телекомуникације” Мостар – 7.158,70 КМ без ПДВ-а
2. Мтел – Бања Лука а – 62,00 КМ без ПДВ-а
3. ВН Telecom д.о.о. Сарајево, Дирекција Тузла – 10.243,49 КМ без ПДВ-а

Овај критеријум по тендерској документацији је бодован са 5 бодова.

Из наведеног се види, не само да понуђач није понудио телефоне у вриједности од 1 КМ како је тражено тендерском документацијом, већ и да је понуђач понудио највишу цијену која се односи на овај критеријум.

Своју цијену образлаже тржишним цијенама телефона и наводном неприродно ниском цијеном понуђача Мтел – Бања Лука.

Из достављених понуда се такође јасно може утврдити да понуђач ЈП “Хрватске Телекомуникације” Мостар није понудио цијену од 1 КМ. Међутим овај понуђач није оцијењен као неприхватљив из овог разлога, већ зато што је одбио дати сагласност на исправку рачунске грешке.

Међутим ако се анализирају цијене и овог понуђача, може се утврдити да су цијене које је понудио понуђач ВН Telecom д.о.о. Сарајево, Дирекција Тузла више и од цијена понуђача ЈП “Хрватске Телекомуникације” Мостар.

Из појашњења понуђача ВН Telecom д.о.о. Сарајево, Дирекција Тузла се не могу утврдити елементи понуђене цијене, већ се појашњење базира само на констатацији да се ради о тржишној цијени. Из достављеног појашњење се не може утврдити како је понуђач дошао до ових цијена, те које су то цијене телефона. Само се може утврдити да су телефони које нуди овај понуђач најскупљи.

Такође, понуђач ВН Telecom д.о.о. Сарајево, Дирекција Тузла у свом појашњењу тврди да понуђач Мтел – Бања Лука нуди дампинг цијену својих телефона.

Међутим и понуђач ВН Telecom д.о.о. Сарајево, Дирекција Тузла за критеријум “Укупни мјесечни трошкови претплате” је понудио убједљиво најнижу цијену, те на основу ње добио 70 бодова, али је за критеријум “Укупни иницијални трошкови успоставе сервиса” понудио највишу цијену.

Наведени критеријум се бодује са само 5 бодова.

Уговорни орган је на овај начин добио скупљу понуду. То се могло десити из разлога што понуђач није доставио своју понуду у складу са условом из тендерске документације да телефон треба бити по цијени од 1 КМ.

Тврдња понуђача да је наведени услов камуфлиран не стоји, јер су сви понуђачи имали потпуно исту тендерску документацију на располагању, а понуђач није имао примједбу на исту.

Комисија сматра да достављено појашњење не садржи детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно детаљне калкулације.

Наиме из њега се не може закључити како је понуђач дошао до цијене од 10.243,49 КМ без ПДВ-а за мобилне телефоне, нити како је дошао до цијене мјесечне претплате од 2.038,56 КМ без ПДВ-а која би требала да укључује само чланарину за 62 корисника.

Понуђач је навео да је понуда дата у складу са економичношћу процеса производња и захтјевима из тендерске документације, као и процијесном вриједношћу уговорног органа.

Међутим, комисија је утврдила да понуђач није доставио понуду у складу са тендерском документацијом, те да овај навод није тачан.

Да је понуда достављена у складу са тендерском документацијом, уговорни орган не би имао ситуацију да је најповољнија понуда у овом случају, скупља понуда.

Остали наводи који се односе на изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за доставу робе или услуга или за извођење радова; оригиналност робе, услуга или радова које је понуђач понудио; усклађеност с важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се испоручује роба, пружа услуга или изводи рад; могућност да понуђач прима државну помоћ, за које је Канцеларија тражила да комисија обавезно размотри, понуђач није појашњавао у свом појашњењу.

Обзиром на горе наведене околности комисија доноси следеће закључке:

1. Понуда понуђача ВН Telecom д.о.о. Сарајево није прихватљива јер је установљено да није достављена у складу са тендерском документацијом, односно понуђач није понудио мобилне апарате по цијени од 1 КМ.
2. Поред тога што понуђач није доставио понуду у складу са тендерском документацијом, по налогу Канцеларија за разматрање жалби који је тражио додатну анализу појашњења, утврђено је да понуђач ВН Telecom д.о.о Сарајево није доставио појашњење које је у складу са захтјевом за појашњење које је од њега захтијевано, јер оно не садржи детаљне информације односно елементе своје цијене.
Наиме, понуђач у свом појашњењу наводи да је пратећи тражене карактеристике телефона, дошао до цијене коју је доставио у својој понуди, а да при томе није образложио како је до тих цијена заиста и дошао.
У свом појашњењу понуђач се осврће на понуде других понуђача, а да није детаљно појаснио како је дошао до своје цијене.

У складу са наведеним, комисија достављено појашњење оцјењује као неприхватљиво.

Из свега наведеног произилази да је у поступку јавне набавке, након извршене анализе понуда, остала једна прихватљива понуда и то понуђача "Мтел" а.д. Бања Лука, као и да је његова понуда у оквиру процијењене вриједности набавке, због чега је Комисија поновно дала препоруку о избору најповољњег понуђача у складу са критеријумом економски најповољније понуде. Саставни дио ове одлуке чине Записник о прегледу и оцјени понуда, са препоруком Комисије и Допуна записника о прегледу и оцјени понуда.

Члан 2.

Поступак је проведен на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, број: 13-000282/18 од 26.01.2018. године, Обавјештења о набавци, број: 1157-1-2-144-3-185/18 објављеним на порталу јавних набавки дана 26.02.2018. године, спецификације услуга и понуде најповољнијег понуђача.

Члан 3.

Финансирање наведене набавке ће се вршити из буџета Брчко дистрикта БиХ за сваку годину за коју се закључује оквирни споразум у складу са расположивим средствима, са организационог кода: 11030001, економски код 613 300 – Инспекторат.

Члан 4.

Ова одлука ступа на снагу даном доношења..

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове одлуке заинтересоване стране имају право поднијети писмену жалбу уговорном органу достављањем жалбе у најмање три примјерка у Одјељење за стручне и административне послове, Пододјељење за јавне набавке Владе Брчко дистрикта БиХ, у року од 10 дана од дана пријема одлуке.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Пододјељењу за јавне набавке,
2. Понуђачима,
3. Канцеларији – Инспекторату,
4. Градоначелнику,
5. Замјенику градоначелника
6. «Службеном гласнику Брчко дистрикта БиХ»,
7. Архиви.

ГРАДОНАЧЕЛНИК

Мр сп. Синиша Милић

